

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Tomáše Kocourka a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Ing. K. W.**, zast. Mgr. Theobaldem Ptoszkem, advokátem, se sídlem Horní 1642/55a, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 1. 2022, č. j. 285/22/5200-10423-705893, vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 Af 8/2022, o námitce podjatosti vznesené žalobcem,

### t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Ostravě JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hlušík, Ph.D., **n e j s o u** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 Af 8/2022.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou dne 2. 3. 2022 ke Krajskému soudu v Ostravě domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví. Dne 10. 11. 2023 zaslal žalobce předsedovi Krajského soudu v Ostravě stížnost proti postupu ve věcech sp. zn. 22 A 64/2021, 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022.

[2] Ve své stížnosti žalobce s odkazem na rozsudek NSS ze dne 1. 11. 2023, č. j. 4 Afs 233/2023-43, namítá průtahy v řízení vedeném pod sp. zn. 22 A 64/2021. Zároveň nesouhlasí s nařízením jednání ve věcech vedených pod sp. zn. 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022 a nechotou soudu je odročit. Poukazuje na úmrtí svého předchozího zástupce a převzetí agendy novým advokátem na základě rozhodnutí předsedy České advokátní komory. Zároveň je podle žalobce rozhodnutí o zásahové žalobě v řízení vedeném pod sp. zn. 22 A 64/2021 klíčové pro rozhodnutí v ostatních řízeních. Podle žalobce je namístě spojit věci podle § 39 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“).

[3] Část žalobcovy stížnosti vyhodnotil krajský soud jako námitku podjatosti ve smyslu § 8 odst. 5 s. ř. s. a předložil svůj spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o této námitce. Toto rozhodnutí se týká namítané podjatosti soudců ve věci sp. zn. 22 Af 8/2021. O ostatních námitkách rozhoduje Nejvyšší správní soud v souladu s rozvrhem práce v dalších řízeních (sp. zn. Nao 208/2023, Nao 209/2023 a Nao 216/2023).

[4] Část stížnosti, v níž krajský soud spatřuje námitku podjatosti (bod 18), zní: „S odkazem na výše uvedené stěžovatel uzavírá, že dosavadní postup krajského soudu ve věci řízení nejen o zásahové žalobě, ale také o souvisejících žalobách podaných u zdejšího soudu vykazuje známky podjatosti a stěžovatel žádá o přidělení všech řízení jinému senátu krajského soudu.“

[5] Žalobce vedle toho v bodě 16 stížnosti uvedl: „Úsilí krajského soudu o projednání souvisejících žalob před rozhodnutím ve věci zásahů do evidence daní a zejména po doručení rozsudku NSS u stěžovatele vyvolává dojem osobní zaujatosti či snaze se vyhnout spojenému řízení ve smyslu § 39 s. ř. s., které považuje stěžovatel naopak za důvodné a efektivní.“

[6] Soudci senátu 22 Af krajského soudu JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hlušík, Ph.D., k námitce podjatosti sdělili, že k věci, účastníkům řízení ani jejich zástupcům nemají žádný vztah kromě vztahu úředního.

[7] Žalobce spatřuje podjatost soudců senátu 22 Af v zásadě v tom, že nebylo vyhověno žádosti jeho zástupce o odročení nařízených jednání a že se tento senát účelově a nelogicky pokouší rozhodnout ve věcech vedených pod sp. zn. 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022 dříve, než bude rozhodnuto o zásahové žalobě v řízení vedeném pod sp. zn. 22 A 64/2021.

[8] Dne 4. 12. 2023 zaslal Nejvyšší správní soud žalobci pod č. j. Nao 210/2023-52 výzvu k odstranění vad námitky podjatosti. Naznal totiž, že v podání ze dne 10. 11. 2023 není konkrétně označen žádný soudce, jehož podjatost žalobce namítá. Na tento přípis reagoval žalobce dne 7. 12. 2023 sdělením, v němž uvedl, že jeho námitka podjatosti (stížnost) směřovala primárně do řízení vedeného pod sp. zn. 22 A 64/2021, a tudíž mu není zřejmé, proč ji krajský soud přiřadil i k řízení vedenému pod sp. zn. 22 Af 8/2022. Žalobce rekapituluje důvody podání stížnosti a uvádí, jakým způsobem soud k žalobci přistupoval po podání stížnosti. Je toho názoru, že s ohledem na tento přístup a na skutečnost, že jednání soudu bylo odročeno, bylo podání stížnosti správným krokem. Žalobce uzavírá, že stížnost a námitku podjatosti směřoval proti předsedkyni senátu JUDr. Monice Javorové, která činila jednotlivé úkony v řízení, a dále proti členům senátu JUDr. Miroslavě Honusové a JUDr. Petru Hlušíkovi, Ph.D.

[9] Nejvyšší správní soud vzal na vědomí žalobcovo podání ze dne 7. 12. 2023, ve kterém žalobce v souladu s jeho výzvou ze dne 4. 12. 2023 jmenovitě uvedl soudce, jejichž podjatost namítá. Žalobce sice uvádí, že námitka podjatosti směřuje primárně do řízení vedeného pod sp. zn. 22 A 64/2021, nicméně s ohledem na to, že v uvedené věci rozhoduje stejně obsazený senát jako ve věci vedené pod sp. zn. 22 Af 8/2022, a důvody, které žalobce vedly k podání námitky podjatosti, se vztahují na všechna čtyři související řízení, Nejvyšší správní soud tuto námitku posoudí věcně i v této věci. Z bodu 18 stížnosti ze dne 10. 11. 2023, který obsahuje námitku podjatosti, ostatně vyplývá, že se týká všech čtyř věcí („stěžovatel žádá o přidělení všech řízení jinému senátu krajského soudu“).

[10] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán

pokračování

důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Pro tuto věc je podstatná poslední věta citovaného ustanovení, podle níž nemohou být důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[11] Toto pravidlo Nejvyšší správní soud blíže vyložil např. v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56, bodě 9. Uvedl zde, že postup soudce v řízení o projednávané věci a rozhodování v jiných, souvisejících či nesouvisejících, věcech nemůže vést k jeho vyloučení, byť by v těchto věcech byl žalobce neúspěšný. Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. Účastníkův nesouhlas s právními závěry, které soudce dříve vyslovil, je při posuzování podjatosti irelevantní. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nespravedlivosti dřívějšího rozhodnutí či neústavnosti postupu správního soudu, které se projevuje polemikou s názory soudu a jejich zpochybňováním.

[12] Důvody, které žalobce uplatnil, tedy nemohou založit podjatost soudců senátu 22 Af. K nápravě případných pochybení, která žalobce namítá, slouží především opravné prostředky. To se týká i toho, zda byla věc přidělena do konkrétního soudního oddělení v souladu s rozvrhem práce (o prověření této skutečnosti lze stížností požádat i předsedu krajského soudu).

[13] Nejvyšší správní soud uzavírá, že soudci senátu 22 Af krajského soudu JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hluštík, Ph.D., nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. prosince 2023

Mgr. Tomáš Kocourek  
předseda senátu