

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupíckové v právní věci navrhovatelky: **B. P.**, v řízení o podání navrhovatelky ze dne 14. 12. 2023, označeném jako kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 11. 2023, č. j. 15 Co 223/2023-35,

t a k t o :

- I. Podání navrhovatelky ze dne 14. 12. 2023, označené jako kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 11. 2023, č. j. 15 Co 223/2023-35, **se odmítá.**
- II. Navrhovatelka **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 14. 12. 2023 doručeno podání navrhovatelky ze dne 3. 12. 2023 (adresované Nejvyššímu správnímu soudu) a označené jako kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 11. 2023, č. j. 15 Co 223/2023-35, ve kterém vytýká Krajskému soudu v Ostravě nesprávné posouzení věci.

[2] Nejvyšší správní soud je vrcholným orgánem soustavy soudů rozhodujících ve správním soudnictví, a jako takový poskytuje ochranu veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob způsobem a za podmínek stanovených zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“). Pravomoc správních soudů je upravena v ustanovení § 4 s. ř. s., podle jehož odstavce 1 soudy ve správním soudnictví rozhodují o a) žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, b) ochraně proti nečinnosti správního orgánu, c) ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu a d) kompetenčních žalobách. Podle odstavce 2 ve správním soudnictví dále soudy rozhodují a) ve věcech volebních a ve věcech místního referenda, b) ve věcech politických stran a politických hnutí a c) o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem. Další pravomocí Nejvyššího

správního soudu, upravenou v § 12 s. ř. s., je zajišťovat jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví jednotu a zákonnost rozhodování, a to rozhodováním o kasačních stížnostech, případně o dalších věcech, stanoví-li tak zákon.

[3] Ačkoliv navrhovatelka označila své podání jako kasační stížnost, napadá tímto podáním rozhodnutí soudu vydané v občanskoprávní věci. Nejvyšší správní soud ani jiné soudy ve správním soudnictví však nemají pravomoc k rozhodování opravných prostředků proti rozhodnutím civilních soudů. Na základě uvedeného proto Nejvyšší správní soud podání odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2021, č. j. 10 As 1/2021-21, ze dne 23. 11. 2023, č. j. Na 198/2023-9 atp.].

[4] Nejvyšší správní soud dodává, že předmětný návrh (věc) nelze postoupit jinému místně a věcně příslušnému soudu, neboť v soustavě správních soudů žádný takový není, přičemž není dán důvod ani pro postup podle § 46 odst. 2 s. ř. s., tj. odmítnutí návrhu a poučení o možnosti podat návrh u soudů v občanském soudním řízení. *„Žalobou ve smyslu § 46 odst. 2 věty druhé s. ř. s. nutno totiž podle Nejvyššího správního soudu rozumět toliko podání, kterým se zahajuje řízení před soudem první instance v některé z forem řízení podle občanského soudního řádu, nikoli však i opravný prostředek, který svým obsahem odpovídá některému z opravných prostředků upravených v občanském soudním řádu.“* (srov. usnesení ze dne 22. 8. 2006, č. j. Na 42/2006-21). V usnesení ze dne 27. 1. 2021, č. j. 10 As 1/2021-21, pak Nejvyšší správní soud konstatoval, že *„nemá procesní prostředek, jak podatelku o možném dalším postupu kvalifikovaně poučit, tím méně prostředek, jak toto podání ‚dopravit‘ věcně a funkčně příslušnému soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení.“* Podpůrně odkazuje soud i na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2023, č. j. Na 198/2023-9, ze dne 15. 11. 2018, č. j. Na 255/2018-15, ze dne 16. 5. 2018, č. j. Na 119/2018-6, ze dne 22. 3. 2018, č. j. Na 79/2018-8, ze dne 29. 6. 2017, č. j. Na 221/2017-9, ze dne 12. 1. 2017, č. j. Na 316/2016-6 atp.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. Z důvodu, že podání navrhovatelky bylo odmítnuto, nemá navrhovatelka právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. prosince 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu