

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **R. K.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2022, č. j. MSK 164921/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 10. 2023, č. j. 18 A 2/2023-65,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení označeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný změnil rozhodnutí Magistrátu města Ostrava ze dne 31. 8. 2022 tak, že se doba přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2) zákona o provozu na pozemních komunikacích opravuje z „v 10:16 hod“ na dobu „kolem 10:16 hodin“; a ve zbytku potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, jímž byl žalobce uznán vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 a dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a dle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti a byla mu uložena pokuta ve výši 7.000 Kč, současně mu byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel po dobu osmi měsíců, jakož i povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) proti rozsudku krajského soudu podal včas blanketní kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 11. 2023, č. j. 4 As 362/2023-7, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek a aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, z jakých konkrétních skutkových a právních důvodů napadá rozsudek krajského soudu a poučil stěžovatele, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, Nejvyšší správní soud ji odmítne podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s.

[4] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatele doručeno prostřednictvím datové schránky dne 9. 11. 2023. Lhůta k doplnění kasační stížnosti v délce jednoho měsíce tak počala běžet dne 10. 11. 2023 a uplynula v pondělí dne 11. 12. 2023.

[5] Přípisem doručeným dne 13. 12. 2023 zástupce stěžovatele soudu sdělil, že kasační stížnost doplňovat nebude a ani tak neučinil. Kasační stížnost tudíž stále nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně*. Podle odst. 3 téhož ustanovení *„[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*.

[7] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen*.

[8] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, pokud stěžovatel v kasační stížnosti neuvede, z jakých důvodů napadá rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a tyto vady k výzvě soudu nebyly odstraněny, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. např. usnesení NSS ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003-40, č. 6/2003 Sb. NSS). Stejně tak je tomu i v nyní posuzované věci. Stěžovatel neuvedl nic konkrétního proti postupu či rozsudku krajského soudu. Z kasační stížnosti nevyplývá, jakých konkrétních pochybení se krajský soud podle stěžovatele dopustil (ať již ve smyslu vad řízení, či v právním závěru). Sám stěžovatel ostatně uvádí, že kasační stížnost ani doplňovat nebude. Takto formulovanou kasační stížnost, která je mimořádným opravným prostředkem, považuje zdejší soud za nedostačující ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s.

[9] Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že ačkoliv stěžovatele řádně vyzval k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti a současně ho poučil o následcích nerespektování této výzvy, vytýkané vady stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil. Vzhledem k tomu, že potřebné důvody stěžovatel nedoplnil, nebyly splněny podmínky ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. pro projednání kasační stížnosti. Za této procesní situace Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl, neboť nebyla ve stanovené lhůtě doplněna, a v řízení není možno pro tento nedostatek pokračovat.

[10] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že prostřednictvím krajského soudu mu byla dne 14. 12. 2023 opětovně doručena blanketní kasační stížnost v nyní projednávané věci. Jelikož toto podání neučinil stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce, ale pouze formou e-mailu ze soukromé adresy bez ověřeného podpisu a navíc, vzhledem

pokračování

k lhůtám uvedeným výše, zjevně opožděně, Nejvyšší správní soud k tomuto podání již nepřihlížel.

[11] Zároveň se vzhledem k výše uvedenému již Nejvyšší správní soud nezabýval žádostí stěžovatele o osvobození od soudních poplatků ze dne 24. 11. 2023, na jejímž základě byl přípisem zdejšího soudu ze dne 28. 11. 2023, č. j. 4 As 362/2023-15, stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení zaslal vyplněný formulář Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, přiložený v příloze, nebo jiným způsobem doložil, že nemá dostatečné prostředky a splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Toto potvrzení stěžovatel nedoložil a shora uvedeným emailem ze dne 13. 12. 2023 soudu sdělil, že nebude „více žádati o osvobození od soudních poplatků a ani ho platit“. Toto sdělení soud považuje za zpětvzetí žádosti o osvobození od soudního poplatku.

[12] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2023

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu