

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2022, čj. MSK 48876/2022, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 9. 2023, čj. 22 A 52/2022-45,

### t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ze dne 4. 12. 2023 **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 3. 11. 2023 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) směřující proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 9. 2023, čj. 22 A 52/2022-45, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2022, čj. MSK 48876/2022. Posledně uvedeným rozhodnutím žalovaný zamítl jako nepřípustné odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí ze dne 22. 12. 2016, čj. MUFO 17033/2011, ve věci povolení stavby vodního díla nazvané „*Inženýrské sítě pro výstavbu RD, parc. č. X v k. ú. N., – SO 02 Vodovodní řad*“.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nepředložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 11. 2023, čj. 8 As 251/2023-6, mimo jiné k tomu, aby plnou moc udělenou advokátovi předložila, případně aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud

stěžovatelce ke splnění této výzvy určil lhůtu jednoho týdne od doručení citovaného usnesení; o následcích nevyhovění uvedené výzvě přitom byla řádně poučena.

[3] Usnesení čj. 8 As 251/2023-6 bylo stěžovatelce doručeno dne 29. 11. 2023, kdy byla písemnost vložena do domovní schránky (viz doručka založená přiložená k č. l. 7 soudního spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem týdenní lhůty k vyhovění výzvě byla s ohledem na § 40 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) středa 6. 12. 2023. Stěžovatelka však do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti nepředložila, ani ve stanovené lhůtě nedoložila, že má právnické vzdělání potřebné pro výkon advokacie.

[4] Dne 5. 12. 2023 Nejvyšší správní soud obdržel stěžovatelčino podání (odeslané poštou dne 4. 12. 2023, tedy ve lhůtě), ve kterém požádala o prodloužení lhůty k doložení plné moci advokáta. Stěžovatelka v žádosti pouze uvedla, že žádá o prodloužení lhůty, protože se jí doposud nepodařilo zajistit si advokáta, který by její zastoupení v této věci převzal.

[5] Na základě § 40 odst. 5 s. ř. s. může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů prodloužit lhůtu určenou soudem. Stěžovatelka však ve své žádosti o prodloužení lhůty žádné takové důvody neuvedla a nedoložila. Nejvyšší správní soud má za to, že není zvláště obtížné zajistit si právní zastoupení. Pokud si stěžovatelka dosud neopatřila advokáta (aniž k tomu uvedla jakékoli důvody), nejedná se o objektivní překážku, pro kterou by stěžovatelka neměla možnost splnit podmínky řízení, v důsledku čehož by jí byla odeprána spravedlnost. Ostatně Nejvyššímu správnímu soudu je z úřední činnosti známo, že stěžovatelka si byla v minulosti schopná sama zajistit právní zastoupení v řízení o kasační stížnosti a předložit plnou moc udělenou advokátovi (viz např. řízení vedená pod sp. zn. 3 As 94/2023, sp. zn. 1 As 3/2023 nebo 2 As 155/2023).

[6] Jelikož měla stěžovatelka dostatek času k doložení zastoupení advokátem, přičemž v žádosti o prodloužení lhůty neuvedla žádné vážné důvody, které by jí v tom bránily, Nejvyšší správní soud její žádost výrokem I. tohoto usnesení zamítl. K tomu lze pro úplnost dodat, že fakticky měla stěžovatelka až do dnešního dne zcela dostatečný časový prostor (tři týdny od doručení výzvy ke splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s.) k předložení plné moci.

[7] S ohledem na výše uvedené tedy Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatelka ani na výzvu soudu neodstranila překážku v řízení spočívající v nedoložení povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. V řízení tak nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, výrokem II. tohoto usnesení odmítl.

[8] Výrok III. o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[9] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud současně rozhodl podle § 10 odst. 3, věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení již zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 téhož zákona (viz výrok IV. tohoto usnesení).

pokračování

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. prosince 2023

Jitka Zavřelová  
předsedkyně senátu