

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Simona a soudců Mgr. Ing. Radovana Havelce, Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Jitky Zavřelové a JUDr. Tomáše Rychlého, rozhodl o návrhu: a) **Š. M.**, a b) **M. O.**, zastoupených Mgr. Jiřím Klegou, advokátem se sídlem v Rychvaldu, Bohumínská 1553, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi **Krajským soudem v Ostravě** a **Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Ostrava**, o návrhu na vydání předběžného opatření, podaného ve věci vedené u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 29 C 349/2022, v řízení o žalobě na určení neplatnosti dražby vedené pod čj. 28022, výše uvedených navrhovatelek jako žalobkyň proti žalovaným: 1) **Dražbyprost s. r. o.**, IČO 28741552, se sídlem v Ústí nad Labem, Mírové náměstí 2, 2) **Portfolio Servis s. r. o.**, IČO 01556860, se sídlem v Praze 4, Kaplická 903/27, a 3) **P. V.**,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podáním doručeným dne 13. 10. 2023 zvláštnímu senátu pro rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zvláštní senát“) navrhují výše uvedené navrhovatelky, aby zvláštní senát rozhodl tvrzený spor o pravomoc podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon č. 131/2002 Sb.“), který měl vzniknout mezi Krajským soudem v Ostravě a Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Ostrava (dále jen „katastrální úřad“), ve věci návrhu na vydání předběžného opatření, podaného ve věci vedené u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 29 C 349/2022.

[2] Z obsahu předloženého správního spisu Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj sp. zn. V-12823/2022-807 a příloh předložených navrhovatelkami zvláštní senát zjistil následující skutečnosti: Dne 26. 7. 2022 byl katastrálnímu úřadu doručen návrh na vklad vlastnického práva k blíže specifikovaným nemovitostem zapsaným na LV č. X pro k. ú. B., podaný P. V, (právním titulem přechodu vlastnictví bylo vydražení nemovitostí, jejichž původními vlastníky byly navrhovatelky, v nedobrovolné elektronické dražbě, provedené dražitelem Dražbyprost s. r. o. na základě návrhu věřitele Portfolio Servis s. r. o.). Následujícího dne katastrální úřad oznámil účastníkům zahájení vkladového řízení a

informoval je o vyznačení plomby. Dne 11. 8. 2022 obdržel katastrální úřad v rámci probíhajícího vkladového řízení podání navrhovatelek zastoupených Mgr. Jiřím Klegou, označené jako „*Věc: sdělení o převzetí právního zastoupení, doplnění podání navrhovatelky*“. Zástupce navrhovatelek katastrální úřad informoval, že navrhovatelka a) podala dne 12. 7. 2022 žádost o vyznačení poznámky spornosti vlastnictví nemovitostí, stran nichž se vede vkladové řízení s tím, že navrhovatelka b) se k této žádosti připojuje; avizoval také, že navrhovatelky podají u soudu žalobu na neplatnost dražby vedené pod čj. 28022. Toto podání je uzavřeno konstatováním, že „[d]o *pravomocného ukončení řízení u Okresního soudu v Ostravě vedeného pod sp. zn. 64 C 244/2022, o určení neplatnosti zástavní smlouvy* [mysleno zástavní smlouvy, zajišťující pohledávku společnosti Portfolio Servis s. r. o. za navrhovatelkami, k jejímuž vydobytí byla realizována dražba – pozn. zvláštního senátu], a řízení o určení neplatnosti dražby, nemůže dojít k zápisu vlastnického práva ve prospěch vydražitele v řízení vedeném pod sp. zn. V-12823/2022.“ Následně, dne 17. 8. 2022, podaly navrhovatelky u Okresního soudu v Ostravě žalobu na neplatnost výše zmiňované dražby (věc byla vedena pod sp. zn. 29 C 349/2022); současně podaly návrh na vydání předběžného opatření v tomto znění: „*Vkladové řízení vedené pod sp. zn. V-12823/2022 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Ostrava, je přerušeno do pravomocného skončení řízení vedeného pod sp. zn. 64 C 244/2022 u Okresního soudu v Ostravě.*“ Návrh na vydání předběžného opatření byl Okresním soudem v Ostravě ještě téhož dne usnesením čj. 29 C 349/2022-11, odmítnut pro nedostatečné označení odpůrců. Katastrální úřad téhož dne navrhovatelkám sdělil, že na základě jejich sdělení, které obdržel dne 11. 8. 2022, a s přihlédnutím k podanému návrhu na vydání předběžného opatření, vyčká s rozhodnutím o žádosti o povolení vkladu na to, zda soud zmiňované předběžné opatření vydá. Dne 6. 9. 2022 katastrální úřad vklad povolil. Následně, usnesením ze dne 17. 10. 2022, čj. 11 Co 259/2022-43, Krajský soud v Ostravě usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 17. 8. 2022 zrušil a řízení o nařízení předběžného opatření zastavil (výrok I); současně rozhodl tak, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena katastrálnímu úřadu (výrok II). Ve zbytku pak rozhodl o nákladech řízení o návrhu na vydání předběžného opatření (výrok III). Z odůvodnění tohoto rozhodnutí se podává, že pro odmítnutí návrhu pro nedostatečnou identifikaci odpůrců nebyl důvod; o návrhu nicméně nebylo možné rozhodnout pro nedostatek pravomoci soudu (§ 7 o. s. ř.). Krajský soud konstatoval, že žalobkyně (navrhovatelky) se předběžným opatřením domáhaly přerušení výše zmiňovaného vkladového řízení. O zápisu práv do katastru nemovitostí nicméně rozhoduje katastrální úřad ve smyslu § 11 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, přičemž v tomto řízení postupuje dle § 6 a násl. tohoto zákona. Jedině katastrální úřad je tak oprávněn rozhodnout o případném přerušení řízení, jsou-li pro to splněny podmínky. V pravomoci soudu není v probíhajícím vkladovém řízení zasahovat do rozhodování katastrálního úřadu a rozhodnout o přerušení vkladového řízení. Proto rozhodl o zastavení řízení a postoupení věci katastrálnímu úřadu do jehož pravomoci věc spadá (§ 104 odst. 1 o. s. ř.).

[3] Katastrálnímu úřadu bylo ke sp. zn. V-12823/2022 dne 18. 5. 2023 doručeno podání navrhovatelek, označené jako „*žádost o sdělení stavu řízení*“. Navrhovatelky v něm poukázaly na výše zmiňované usnesení Krajského soudu v Ostravě s tím, že katastrální úřad v jeho intencích dosud nevydal žádné rozhodnutí. Požádaly proto, „*aby bylo vydáno předběžné opatření, neboť lhůty uvedené v občanském soudním řádu již uběhly.*“ Na tuto žádost zareagoval katastrální úřad sdělením ze dne 30. 5. 2023, čj. PD-12408/2023-807. V něm, po podrobné rekapitulaci dosavadního postupu v řízení vedeném pod sp. zn. V-12823/2022-807,

pokračování

zdůraznil, že (i) mu nebylo doručeno rozhodnutí soudu o nařízení předběžného opatření, (ii) ve vkladovém řízení nebyla podána žádost o přerušení řízení ve smyslu § 64 odst. 2 a 3 správního řádu, (iii) byla však podána žádost o zápis poznámky spornosti dle § 24 katastrálního zákona. Na tomto skutkovém pozadí katastrální úřad zdůraznil, že vkladové řízení je zahajováno na návrh, který je katastrální úřad povinen přijmout. Žádný právní předpis katastrálnímu úřadu neumožňuje pouze na základě informace jedné ze smluvních stran o podaném návrhu na vydání předběžného opatření u soudu řízení o vkladu zastavit, případně návrh na vklad zamítnout. Katastrální úřad je jen evidenčním úřadem na úseku státní správy katastru nemovitostí a není nadán pravomocí vydat předmětné předběžné opatření; k tomu je oprávněn pouze soud.

[4] Navrhovatelky v návrhu na zahájení kompetenčního sporu uvedly, že za situace, kdy Krajský soud v Ostravě zastavil řízení o jejich návrhu na vydání předběžného opatření a postoupil věc katastrálnímu úřadu, očekávaly, že katastrální úřad o tomto návrhu rozhodne. Z obsahu sdělení katastrálního úřadu ze dne 30. 5. 2023 je nicméně zřejmé, že katastrální úřad tak učinit nehodlá. Dle názoru navrhovatelek tak svou pravomoc rozhodnout o jejich návrhu na vydání předběžného opatření popřel jak soud, tak i správní orgán; jedná se tedy o záporný kompetenční spor ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. Navrhovatelky mají za to, že pravomoc rozhodnout o jejich návrhu leží na straně soudu. Navrhly proto, aby zvláštní senát tuto skutečnost vyslovil a zrušil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 10. 2023, čj. 11 Co 259/2022-43.

[5] Před vlastním posouzením podaného návrhu je vhodné uvést, že návrh na zahájení kompetenčního sporu mohou kromě orgánů veřejné moci (tj. stran kompetenčního sporu) podat i účastníci řízení ve věci, v níž se otázka pravomoci vydat rozhodnutí stala spornou (§ 3 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb.), je-li evidentní, že žádná ze stran kompetenčního sporu takový návrh podat nehodlá (viz též usnesení zvláštního senátu ze dne 28. 5. 2007, čj. Konf 34/2006-22, publikovaný pod č. 1277/2007 Sb. NSS).

[6] Zvláštní senát se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o kompetenčním sporu, přičemž vycházel z následujících skutečností a úvah:

[7] Podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb., se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy.

[8] Z ustanovení § 1 odst. 2 téhož zákona plyne, že kompetenčním sporem je buď spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž již druhá strana vydala pravomocné rozhodnutí (pozitivní kompetenční spor), anebo spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků (spor negativní).

[9] Takto vymezené kompetenční spory projednává a rozhoduje zvláštní senát (srov. § 2 odst. 1 tohoto zákona). Ten pak rozhodne, kdo je příslušný vydat rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení (§ 5 odst. 1 téhož zákona).

[10] Esenciální podmínkou pro to, aby byla založena pravomoc zvláštního senátu, je tedy existence věcně projednatelného kompetenčního sporu.

[11] Ze skutkového stavu věci, který byl podrobně rekapitulován výše v odst. [2] a [3] je především evidentní, že se navrhovatelky v průběhu vkladového řízení vedeného pod sp. zn. V-12823/2022 přerušení řízení vůbec nedomáhaly, jakkoli byly jeho účastníky (zda by takový návrh mohl být úspěšný s ohledem na dikci § 64 odst. 2 správního řádu, není pro danou věc podstatné). Přerušení probíhajícího vkladového řízení se domáhaly soudně, cestou návrhu na vydání předběžného opatření. Zde je podstatné, že svůj návrh neformulovaly například tak, aby soud přikázal katastrálnímu úřadu v řízení dočasně nepokračovat, respektive nevydávat rozhodnutí o vkladu, ale výslovně navrhly, aby soud toto řízení sám přerušil. Za tohoto stavu bylo zcela logické, že odvolací soud tento návrh vyhodnotil jako návrh na přerušení správního řízení (jakkoli byl oděn do formy návrhu na vydání předběžného opatření), z čehož konsekventně dovodil nedostatek pravomoci soudu (viz užitá legislativní zkratka v odst. [7] výše), neboť soudy v občanském soudním řízení nemohou činit procesní úkony ve správním řízení. V této logice proto současně se zastavením řízení o daném návrhu postoupil věc správnímu orgánu, který jediný je oprávněn o takovém návrhu rozhodnout. Katastrální úřad by byl poté povinen o takovém návrhu v rámci probíhajícího vkladového řízení rozhodnout, případně by mohl svou pravomoc popřít a vyvolat sám kompetenční spor. Ze sdělení katastrálního úřadu ze dne 30. 5. 2023 (viz odst. [3] výše) je zřejmé, že o návrhu na přerušení řízení nerozhodl (naopak vklad povolil), přičemž vyjádřil názor o nedostatku své pravomoci o návrhu *na vydání předběžného opatření* (v intencích návrhu podaného u soudu) rozhodnout. Jakkoli není zřejmé, proč katastrální úřad hovořil o nedostatku své pravomoci rozhodnout o návrhu *na vydání předběžného opatření*, z hlediska (možného) kompetenčního sporu je podstatné, že svou pravomoc rozhodovat o návrhu na přerušení vkladového řízení nepopřel. Lze tedy konstatovat, že pravomoc rozhodnout o *návrhu na přerušení vkladového řízení* popřel pouze soud a neexistuje zde tedy (negativní) kompetenční spor, o kterém by zvláštní senát mohl rozhodnout.

[12] Pro úplnost zvláštní senát pouze na okraj poznamenává, že o návrhu na přerušení správního řízení (jakkoli se představoval jako návrh na vydání předběžného opatření) skutečně nemohly soudy pro nedostatek své pravomoci rozhodnout a postup, kterým byl tento návrh postoupen katastrálnímu úřadu, byl správný. Současně ovšem nelze přehlédnout, že katastrálnímu úřadu byl tento návrh soudem postoupen až v době, kdy již vkladové řízení (do kterého tento návrh směřoval) bylo pravomocně skončeno. Jakkoli tedy názor Krajského soudu v Ostravě, že pravomoc rozhodnout o přerušení vkladového řízení náleží výlučně katastrálnímu úřadu, má zvláštní senát za obecně správný, v nyní posuzované věci je to již s ohledem na skutkové okolnosti věci vyloučeno; rozhodování o procesních otázkách, včetně návrhu na přerušení řízení, je myslitelné pouze uvnitř dosud probíhajícího správního řízení, po jeho pravomocném skončení je to již *per definitionem* vyloučeno; z toho současně vyplývá, že popření pravomoci katastrálním úřadem nelze dovodit ani z jeho procesní nečinnosti po postoupení návrhu na přerušení řízení.

[13] Vzhledem k uvedeným skutečnostem zvláštnímu senátu nezbylo, než návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu odmítnut [§ 4 zákona č. 131/2002 Sb., a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

pokračování

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. prosince 2023

JUDr. Pavel Simon
předseda zvláštního
senátu