

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Simona a soudců Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Ing. Radovana Havelce, JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Jitky Zavřelové rozhodl o návrhu **Okresního soudu v Uherském Hradišti** na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním na straně jedné a **Městským úřadem Uherské Hradiště** a **Krajským úřadem Zlínského kraje** na straně druhé, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod sp. zn. 6 C 28/2023, o určení důvodnosti námitek uplatněných ve stavebním řízení: žalobců **a) Bc. J. Z., a b) Ing. I. Z.,** obou zastoupených JUDr. Vojtěchem Dolinou, advokátem se sídlem ve Zlíně, Lešetín IV 777/0, a žalované **plan 3 kuchyně, s. r. o.,** IČO 28313569, se sídlem v Uherském Hradišti, Družstevní 912,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným dne 17. 8. 2023 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon č. 131/2002 Sb.“), se Okresní soud v Uherském Hradišti (dále též jen „navrhovatel“) domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb., vzniklý mezi ním a Městským úřadem Uherské Hradiště ve věci vedené u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod sp. zn. 6 C 28/2023, o určení důvodnosti námitek k žádosti o vydání stavebního povolení týkajících se možného budoucího omezení práv žalobců z věcného břemene, jenž byly uplatněny v řízení vedeném u Městského úřadu Uherské Hradiště, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí pod sp. zn. Spis/11072/2019.

[2] Z návrhu na zahájení kompetenčního sporu a předložených spisů vyplynuly následující skutečnosti:

[3] Stavební řízení bylo zahájeno dne 27. 6. 2019, kdy společnost plan 3 kuchyně, s. r. o. (dále též „stavebník“ nebo „žalovaná“), podala žádost o vydání společného povolení (společné územní rozhodnutí a stavební povolení) pro stavbu „Přístavba, nástavba a stavební úpravy objektu č. p. YA“ na pozemku st. p. č. XA (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemku

p. č. XB (ostatní plocha), včetně 3 vrtů na pozemku p. č. XC (ostatní plocha), přípojky kanalizace na pozemku st. p. č. XA (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemku p. č. XD (ostatní plocha), zpevnění plochy (venkovní terasa a sjezd ze zámkové dlažby) a dále vybudování 5 parkovacích kolmých stání a 2 šikmých stání, z toho jedno stání pro ZTP, na pozemku p. č. XC (ostatní plocha) a podzemní retenční nádrže na dešťovou vodu na pozemku p. č. XC (ostatní plochy), vše v k. ú. V. (dále též „stavební záměr“). Ze smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne 23. 8. 2004, uzavřené mezi žalobci jako oprávněnými a Městem Uherské Hradiště jako povinným, žalobcům (jako vlastníkům domu č. p. YB na pozemku st. p. č. XE, v k. ú. V.) svědčí věcné břemeno (právo chůze a jízdy) k povinnému pozemku p. č. XC, v k. ú. V.

[4] Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí (dále též „stavební úřad“), vydal dne 26. 11. 2019 rozhodnutí, čj. MUUH-SŽP/51125/2019/SrbZ/B 44, sp. zn. Spis/11072/2019, kterým předmětnou stavbu povolil. Toto rozhodnutí bylo k odvolání zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, odborem stavebního řádu a životního prostředí, ze dne 17. 9. 2020, čj. KUZZL 58474/2020, sp. zn. KUSP 12083/2020 ÚP-Ši, které nabylo právní moci dne 22. 9. 2020 a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

[5] Stavební úřad oznámil nové projednání výše uvedené žádosti opatřením ze dne 11. 1. 2021, čj. MUUH-SŽP/1913/2021/SrbZ/PŘ 1, kterým vyzval stavebníka k doplnění žádosti v rozsahu nedostatků zjištěných odvolacím orgánem a zároveň vyzval účastníky řízení (žalobce) k podání žaloby u místně příslušného civilního soudu v souvislosti se vznesením občanskoprávní námitky týkající se věcného břemene svědčícího v jejich prospěch k pozemku p. č. XC, v k. ú. V., k čemuž jim stanovil lhůtu 30 dnů od doručení této výzvy. Stavební úřad rovněž usnesením společné řízení přerušil. Lhůta k podání žaloby žalobcům uplynula marně.

[6] Po částečném doplnění a zjištění nových skutečností následně stavební úřad vyzval opětovně stavebníka k doplnění žádosti opatřením ze dne 8. 6. 2021, čj. MUUH-SŽP/46356/2021/SrbZ/V 40, a dokumentem ze dne 30. 6. 2021, čj. MUUH-SŽP/54212/2021/SrbZ/R 108, rozhodl o prodloužení lhůty k tomuto doplnění, a to do 30. 7. 2021. Požadované doklady byly doloženy dne 21. 7. 2021.

[7] Při revizi všech doložených dokladů bylo zjištěno, že doposud doložené doklady ani předložená dokumentace nebyly dostačující a že dokumentace je v některých částech nepřezkoumatelná, z toho důvodu stavební úřad opět vyzval stavebníka k odstranění nedostatků, pro doplnění stanovil přiměřenou lhůtu a tímtež usnesením ze dne 3. 8. 2021, čj. MUUH-SŽP/62081/2021/KotL/PŘ 102, společné řízení přerušil. Jelikož nebyly ve stanoveném termínu doplněny požadované doklady, stavební úřad společné řízení zastavil usnesením ze dne 12. 10. 2021, čj. MUUH-SŽP/82844/2021/KotL/Z44. K odvolání stavebníka však bylo uvedené usnesení o zastavení společného řízení zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, odborem stavebního řádu a životního prostředí, ze dne 20. 4. 2022, čj. KUZZL 30784/2022, sp. zn. KUSP 90135/2021 ÚP-Mor, které nabylo právní moci dne 25. 4. 2022 a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

pokračování

[8] V novém projednání žádosti stavební úřad, vázán právním názorem odvolacího orgánu, provedl přezkumné řízení výzvy k doplnění předložené žádosti a dokumentace ze dne 3. 8. 2021, čj. MUUH-SŽP/62081/2021/KotL/PŘ 102, a to ve smyslu ustanovení § 156 odst. 2 s. ř. Toto ukončil sdělením ze dne 3. 8. 2022, čj. MUUH-SŽP/64902/2022/KotL/OO 149, ve kterém dospěl k závěru, že požadované doplnění ve výše uvedené výzvě je nezbytné k řádnému posouzení žádosti a není v rozporu s právními předpisy, čímž neshledal důvody ke zrušení této výzvy podle § 156 odst. 2 s. ř. Nad rámec tohoto sdělení, doručeného právnímu zástupci stavebníka, stavební úřad upřesnil rozsah požadovaných dokladů a uvedl které doklady byly již doplněny a které zbývá doplnit.

[9] V mezích stanovených odvolacím orgánem pokračoval stavební úřad vydáním oznámení ze dne 5. 8. 2022, čj. MUUH-SŽP/65237/2022/KotL/O, kterým oznámil zahájení nového projednání žádosti o vydání společného povolení. Toto oznámení doručil pouze stavebníkovi s ohledem na to, že současně s tímto oznámením, dalším vydaným opatřením z téhož dne 5. 8. 2022, čj. MUUH-SŽP/65770/2022/KotL/PŘ 90, stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění předložené žádosti, a pro doplnění stanovil přiměřenou lhůtu. Současně s tímto dokumentem usnesením společné řízení přerušil do doby doplnění žádosti, případné vypršení stanovené lhůty k doplnění podkladů, tj. do 8. 10. 2022. Dne 27. 9. 2022 stavebník požádal o prodloužení lhůty k dodání požadovaných dokladů o 90 dnů. Stavební úřad této žádosti vyhověl a dne 3. 10. 2022, čj. MUUH-SŽP/81893/2022/KotL/R 119, rozhodl o prodloužení lhůty k výše zmíněnému doplnění, a to do 7. 1. 2023.

[10] Doplněním požadovaných dokladů dne 25. 10. 2022 pominul důvod přerušení nového řízení ve věci, a proto stavební úřad oznámením ze dne 1. 11. 2022, čj. MUUH-SŽP/90728/2022/KotL/O, oznámil *zahájení* společného řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Jelikož mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost o společné povolení poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, stavební úřad upustil od ústního jednání a stanovil, že účastníci řízení mohou své námitky a dotčené orgány závazná stanoviska uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení uvedeného oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto.

[11] V zákonné lhůtě 15 dnů byly stavebnímu úřadu dne 18. 11. 2022 doručeny námitky účastníků řízení (žalobců) ze dne 17. 11. 2022. Námitky žalobců se týkají nedostatečného počtu parkovacích stání, nesouladu s aktuálním územním plánem, nepřiměřeného zásahu do kvality prostředí a soukromí, a rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Stavební úřad výzvou ze dne 28. 11. 2022, čj. MUUH-SŽP/101422/2022/KotL/OO 249, vyzval podatele námitek (žalobce) k upřesnění námítka týkající se závazných stanovisek dotčených orgánů vydaných k předmětnému záměru. Z podaných námitek nebylo jednoznačně zřejmé, zda závazná stanoviska podatelé zpochybňují, nebo dávají návrh na jejich přezkum. Rovněž nebylo zřejmé, kterých závazných stanovisek se námitky týkají. Dne 5. 12. 2022 bylo ze strany podatelů námitek (žalobců) stavebnímu úřadu doručeno upřesnění námítka týkající se zpochybnění doložených závazných stanovisek dotčených orgánů. Současně v tomto podání žalobci sdělili, že stavebním záměrem dojde k zásahu do jejich práv vyplývajících z věcného břemene. Vzhledem k tomu, že se stavební záměr úpravou a doplněním podkladů změnil, stavební úřad by měl podle žalobců znovu vyzvat účastníky řízení k uplatnění občanskoprávní námítka u soudu, přičemž žalobci uvedli, že podání takové žaloby zvažují a očekávají v tomto smyslu výzvu stavebního úřadu.

[12] Sdělením ze dne 12. 12. 2022, čj. MUUH-SŽP/105819/2022/KotL/O, všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům stavební úřad sdělil, že byly v dané věci shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí na výše uvedený stavební záměr, a že mají možnost se před vydáním rozhodnutí v předmětné věci v souladu s § 36 odst. 3 s. ř. k shromážděným podkladům pro rozhodnutí vyjádřit. K tomuto úkonu účastníkům řízení určil v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 s. ř. lhůtu 5 dnů od doručení tohoto sdělení. Tato lhůta uplynula marně dne 3. 1. 2023. Účastníci řízení (žalobci) se vyjádřili k podkladům až podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 9. 1. 2023, ve kterém avizovali budoucí podání žaloby na určení, že realizací stavebního záměru by došlo k nepřiměřenému zásahu do jejich práv vyplývajících z věcného břemene.

[13] Stavební úřad následně rozhodnutím č. B 4/2023 ze dne 20. 1. 2023, čj. MUUH-SŽP/4674/2023/KotL/B4, vydal společné povolení k výše uvedenému stavebnímu záměru, v němž rovněž vyhodnotil námitky účastníků řízení (žalobců). Proti tomuto rozhodnutí podali žalobci odvolání ze dne 7. 2. 2023, jehož odůvodnění doplnili podáním ze dne 9. 3. 2023, a zároveň doložili podání soukromoprávní žaloby (viz bod [14] odůvodnění) s návrhem na přerušení řízení. K odvolání žalobců rovněž Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, vypořádal námitky účastníků řízení (žalobců) a rozhodnutím ze dne 29. 9. 2023, čj. KUZL 77482/2023, sp. zn. KUSP 34627/2023 ÚP-Mor, podané odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 10. 2023. Proti posledně uvedenému rozhodnutí byla podána správní žaloba, vedená u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 A 84/2023, o níž zatím nebylo rozhodnuto.

[14] Žalobci dne 9. 3. 2023 podali žalobu na určení porušení práv vyplývajících z věcného břemene k Okresnímu soudu v Uherském Hradišti, jež je vedena pod sp. zn. 6 C 28/2023. Předmětem řízení je určení důvodnosti námítky v řízení vedeném u Městského úřadu Uherské Hradiště, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, pod sp. zn. Spis/11072/2019.

[15] Okresní soud v Uherském Hradišti po projednání věci dne 13. 7. 2023 podal zvláštnímu senátu návrh ze dne 14. 8. 2023 na zahájení řízení o kompetenčním sporu. V návrhu soud uvedl, že žalobci brojí proti hrozícímu zásahu, vznesené námitky se nepochybně týkají tzv. budoucích imisí, neboť žalobci se nedomáhají určení práva majícího základ v ryze soukromoprávní úpravě (typicky např. vlastnického práva, platnosti nájemní smlouvy, či věcného břemene), podstatou vznesených námitek je snaha žalobkyně domoci se posouzení dopadů možné negativní změny v místě bydlení v důsledku uvažovaných stavebních úprav, a to ještě před jejich realizací. Rozhodnutí o vznesených námitkách proto podle soudu přísluší stavebnímu úřadu, který je povinen ve stavebním řízení tyto námitky posoudit v rámci přezkumu souladu stavby s obecnými požadavky na výstavbu, a odkázal na usnesení zvláštního senátu ze dne 27. 7. 2011, čj. Konf 10/2011-7. Navrhovatel dále uvedl, že z oznámení stavebního úřadu ze dne 1. 11. 2021, čj. MUUH-SŽP/1913/2021/SrbZ/PŘ 1, plyne, že stavební úřad žalobce vyzval k podání občanskoprávní žaloby do 30 dnů od doručení výzvy. To žalobci učinili až dne 9. 3. 2023, když podali žalobu k Okresnímu soudu v Uherském Hradišti (navrhovateli). Navrhovatel má však za to, že o námitkách měl přesto rozhodnout stavební úřad.

pokračování

[16] Zvláštní senát se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o kompetenčním sporu, přičemž vycházel z následujících skutečností a úvah:

[17] Stranami kompetenčního sporu jsou dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. buď soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy, nebo soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

[18] Vznikne-li kladný nebo záporný kompetenční spor o pravomoc nebo věcnou příslušnost k vydání rozhodnutí, rozhodne zvláštní senát o tom, kdo je příslušný vydat rozhodnutí uvedené v návrhu na zahájení řízení. Kladným kompetenčním sporem je podle § 1 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb. spor, v němž si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Záporný kompetenční spor dle téhož ustanovení nastává tehdy, jestliže v totožné věci individuálně určených účastníků strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí.

[19] Podle § 3 odst. 2 citovaného zákona návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu je oprávněna podat některá z jeho stran nebo účastník řízení ve věci, v níž se otázka pravomoci vydat rozhodnutí stala spornou.

[20] Navrhovatel ve svém návrhu na zahájení řízení o kompetenčním sporu usuzuje na existenci záporného kompetenčního sporu. Existence záporného kompetenčního sporu či kladného kompetenčního sporu je podmínkou pro to, aby zvláštní senát mohl rozhodnout o tom, kdo je příslušný vydat rozhodnutí uvedené v návrhu na zahájení řízení.

[21] Protože zvláštní senát rozhoduje o kompetenčním sporu podle skutkového a právního stavu existujícího ke dni, kdy o věci rozhoduje (srov. usnesení zvláštního senátu ze dne 24. 11. 2004, čj. Konf 3/2003-18, publikované pod č. 485/2005 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu), je podstatné nejen to, že kompetenční spor vznikl, ale také to, že trvá ke dni rozhodnutí o něm zvláštním senátem.

[22] Podmínka vzniku kompetenčního sporu však v daném případě nebyla splněna ani v době podání návrhu a není splněna ani v době rozhodování zvláštního senátu. Navrhovatel (Okresní soud v Uherském Hradišti) ve svém návrhu na zahájení řízení o kompetenčním sporu popřel svoji pravomoc projednat a rozhodnout o žalobě na určení porušení práv vyplývajících z věcného břemene a zřejmě usuzuje na existenci negativního kompetenčního sporu mezi ním, tedy soudem, a stavebním úřadem. Stavební úřad však svou věcnou příslušnost věc projednat a pravomoc o návrhu rozhodnout nepopřel a ve věci vydal rozhodnutí č. B 4/2023 ze dne 20. 1. 2023, čj. MUUH-SŽP/4674/2023/KotL/B4, v němž vypořádal i námitky žalobců jako účastníků řízení. Totéž k odvolání žalobců učinil rovněž Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, rozhodnutím ze dne 29. 9. 2023, čj. KUZL 77482/2023, sp. zn. KUSP 34627/2023 ÚP-Mor, kterým podané odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Je tedy zřejmé, že v posuzované věci žádný kompetenční spor nevznikl.

[23] Návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu není zvláštním opravným prostředkem. Při neexistenci kompetenčního sporu zvláštnímu senátu nepřísluší rozhodovat, zda soud, respektive správní orgán uvážil o (ne)existenci své věcné příslušnosti, respektive pravomoci předmět sporu projednat a rozhodnout v souladu se zákonem. Tuto otázku mohou posoudit pouze opravné instance v rámci řízení, ve kterém je o předmětu sporu rozhodováno.

[24] V souladu se shora uvedeným je nepochybné, že v souzené věci v době podání návrhu na rozhodnutí kompetenčního sporu ani v době řízení o něm nevznikl kompetenční spor, k jehož řešení by byl povolán zvláštní senát (srov. usnesení zvláštního senátu ze dne 3. 11. 2005, čj. Konf 29/2005-23, usnesení zvláštního senátu ze dne 22. 12. 2016, čj. Konf 34/2015-15, nebo usnesení zvláštního senátu ze dne 22. 2. 2018, čj. Konf 31/2017-12).

[25] Zvláštní senát proto pro nesplnění podmínek řízení o kompetenčním sporu návrh odmítl, a to za přiměřeného použití § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 4 zákona č. 131/2002 Sb.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. prosince 2023

JUDr. Pavel Simon
předseda zvláštního senátu