

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Ing. K. W.**, zastoupen Mgr. Theobaldem Ptoszkem, advokátem se sídlem Horní 1642/55a, Ostrava, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, se sídlem Na Jízdárně 3162/3, Ostrava, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 A 64/2021,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Ostravě JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hlušík, Ph.D., **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 A 64/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou dne 23. 7. 2021 ke Krajskému soudu v Ostravě domáhá ochrany před tvrzenými nezákonnými zásahy žalovaného. Dne 10. 11. 2023 zaslal žalobce předsedovi Krajského soudu v Ostravě stížnost proti postupu ve věcech sp. zn. 22 A 64/2021, 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022.

[2] Ve své stížnosti žalobce s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 1. 11. 2023, č. j. 4 Afs 233/2023-43, namítá průtahy v řízení sp. zn. 22 A 64/2021. Zároveň nesouhlasí s nařízením jednání ve věcech sp. zn. 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022 a nechotou soudu je odročit. Poukazuje na úmrtí svého předchozího zástupce a převzetí agendy novým advokátem na základě rozhodnutí předsedy České advokátní komory. Zároveň je podle žalobce rozhodnutí o zásahové žalobě v řízení sp. zn. 22 A 64/2021 klíčové pro rozhodnutí v ostatních řízeních. Podle žalobce je namístě spojit věci podle § 39 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“).

[3] Část žalobcovy stížnosti vyhodnotil krajský soud jako námitku podjatosti ve smyslu § 8 odst. 5 s. ř. s. a předložil svůj spis NSS k rozhodnutí o této námitce. Toto rozhodnutí se týká namítané podjatosti soudců ve věci sp. zn. 22 A 64/2021. O ostatních námitkách rozhoduje NSS v souladu s rozvrhem práce v dalších řízeních (Nao 209/2023, Nao 210/2023 a Nao 216/2023).

[4] Část stížnosti, v níž krajský soud spatřuje námitku podjatosti (bod 18) zní: „S odkazem na výše uvedené stěžovatel uzavírá, že dosavadní postup krajského soudu ve věci řízení nejen o zásahové žalobě, ale také o souvisejících žalobách podaných u zdejšího soudu vykazuje známky podjatosti a stěžovatel žádá o přidělení všech řízení jinému senátu krajského soudu.“

[5] Žalobce vedle toho v bodě 16 stížnosti uvedl: „Úsilí krajského soudu o projednání souvisejících žalob před rozhodnutím ve věci zásahů do evidence daní a zejména po doručení rozsudku NSS u stěžovatele vyvolává dojem osobní zaujatosti či snaze se vyhnout spojenému řízení ve smyslu § 39 s. ř. s., které považuje stěžovatel naopak za důvodné a efektivní.“

[6] Soudci senátu 22 A krajského soudu JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hlušík, Ph.D., k námitce podjatosti sdělili, že k věci, účastníkům řízení ani jejich zástupcům nemají žádný vztah kromě vztahu úředního.

[7] Žalobce spatřuje podjatost soudců senátu 22 A v zásadě v tom, že nebylo vyhověno žádosti jeho zástupce o odročení nařízených jednání a že se tento senát podle žalobce účelově a nelogicky pokouší rozhodnout ve věcech sp.zn. 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022 (senát 22 A a 22 Af rozhoduje ve stejném složení) dříve, než bude rozhodnuto o zásahové žalobě v řízení sp. zn. 22 A 64/2021.

[8] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Pro tuto věc je podstatná poslední věta citovaného ustanovení, podle níž nemohou být důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[9] Toto pravidlo NSS blíže vyložil např. v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56, bodě 9. Uvedl zde, že postup soudce v řízení o projednávané věci a rozhodování v jiných, souvisejících či nesouvisejících, věcech nemůže vést k jeho vyloučení, byť by v těchto věcech byl žalobce neúspěšný. Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. Účastníkův nesouhlas s právními závěry, které soudce dříve vyslovil, je při posuzování podjatosti irelevantní. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nespravedlivosti dřívějšího rozhodnutí či neústavnosti postupu správního soudu, které se projevuje polemikou s názory soudu a jejich zpochybňováním.

[10] Důvody, které žalobce uplatnil, tedy nemohou založit podjatost soudců senátu 22 A. K nápravě případných pochybení, která žalobce namítá, slouží především opravné prostředky.

[11] Nejvyšší správní soud uzavírá, že soudci senátu 22 A krajského soudu JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hlušík, Ph.D. nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

pokračování

Nao 131/2023 - 39

V Brně dne 20. prosince 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu