

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **L. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2023, čj. KÚLK 41578/2023-OSŘ, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 2. 8. 2023, čj. 59 A 47 /2023-13,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát města Liberec usnesením z 17. 1. 2023, sp. zn. 014519/23, zamítl námitku podjatosti žalobkyně vůči úřední osobě magistrátu. Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím toto usnesení potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí žalovaného brojila žalobkyně žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, který ji v záhlaví uvedeným usnesením odmítl.

[2] Tento rozsudek krajského soudu napadla žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížností. V této kasační stížnosti požádala stěžovatelka Nejvyšší správní soud o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta. Usnesením z 21. 11. 2023, čj. 8 As 233/2023-16, Nejvyšší správní soud tyto žádosti zamítl. Kasační stížnost stěžovatelky totiž shledal zjevně neúspěšným návrhem, jelikož rozhodnutí o námitce podjatosti úřední osoby je typickým příkladem úkonu ve smyslu § 70 písm. c) s. ř. s., tj. *vyloučeního úkonu správního orgánu, jímž se upravuje vedení řízení před správním orgánem*. Tyto úkony jsou, dle ustálené judikatury, vyloučeny ze soudního přezkumu (rozsudek NSS z 28. 1. 2010, čj. 4 As 1/2020-67).

[3] Výše zmíněným usnesením proto Nejvyšší správní soud rovněž vyzval stěžovatelku, aby do 15 dní od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč za kasační stížnost. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 24. 11. 2023. Ve lhůtě, která uplynula dne 11. 12. 2023, však stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatelka neuhradila soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě ani nedoplnila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti a ani neprokázala, že ona sama má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), k čemuž ji Nejvyšší správní soud rovněž vyzval výše zmíněným usnesením.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. prosince 2023

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu