

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ladislava Vaško a soudců JUDr. Jiřího Derfla a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

žalobce: **nezletilý B. N. L.**, narozen X,
bytem X,
zastoupen Mgr. Ondřejem Fialou, advokátem,
sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**,
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7,

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o žádosti žalobce ze dne 28. 4. 2023 o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem sloučení rodiny vedené pod č. j. OAM-12286/DP-2023,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 7 800 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou na ochranu proti nečinnosti podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podanou u zdejšího soudu dne 17. 8. 2023, se žalobce domáhal, aby soud vyslovil, že žalovaný je povinen vydat rozhodnutí ve věci žalobcovy žádosti o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem sloučení rodiny vedené pod č. j. OAM-12286/DP-2023, a to ve lhůtě stanovené soudem.
2. Podáním ze dne 23. 10. 2023, které soud obdržel téhož dne, žalobce soudu oznámil, že mu žalovaný dne 6. 9. 2023 předal pobytovou kartu. Žalobce zdůraznil, že podle § 169t odst. 7 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) se v případě

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu vydáním rozhodnutí rozumí převzetí průkazu o povolení k pobytu. Vzhledem k tomu, že žalovaný po podání žaloby předal žalobci pobytovou kartu, žalobce vzal svou žalobu zpět z důvodu pozdějšího chování žalovaného. Zároveň navrhl, aby soud žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení.

3. Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. platí, že „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Výrok o nákladech řízení má oporu v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s., podle níž má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li žalobce žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného. Ze správního spisu soud zjistil, že žalobce předmětnou žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného podal důvodně, neboť žalovaný byl v době podání žaloby (17. 8. 2023) zjevně nepřipustně nečinný ve věci vyřizování žalobcovy žádosti o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem sloučení rodiny, kterou žalobce podal již dne 28. 4. 2023. Na závěru o nečinnosti žalovaného nemůže nic změnit ani skutečnost, že žalovaný dne 15. 8. 2023 vydal tzv. předkládací zprávu a dne 24. 8. 2023 matce žalobce předal výzvu k převzetí průkazu o povolení k pobytu. Vydáním rozhodnutí o žalobcově žádosti totiž podle § 169t odst. 7 písm. a) zákona o pobytu cizinců nelze rozumět vydání předkládací zprávy (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 2. 2018, č. j. 1 Azs 408/2017-24), ale teprve převzetí průkazu o povolení k pobytu, k čemuž v daném případě došlo dne 6. 9. 2023, tj. po podání této žaloby. Podle § 169t odst. 9 zákona o pobytu cizinců sice platí, že lhůta pro vydání rozhodnutí neběží ode dne učinění výzvy k převzetí průkazu o povolení k pobytu do doby převzetí příslušného dokladu; v době předání výzvy matce žalobce však již lhůta pro vydání rozhodnutí v každém případě uplynula, a stavět se proto nemohla. Soud proto přisvědčil žalobcovu tvrzení, že vzal podanou žalobu zpět z důvodu pozdějšího chování žalovaného.
6. Samotnou podanou žalobu soud zároveň shledal přípustnou ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s., když z předloženého správního spisu i doloženého tvrzení žalobce zjistil, že žalobce před podáním samotné žaloby u nadřízeného orgánu žalovaného uplatnil žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
7. S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem má soud za to, že nastala situace předvídaná v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s., v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v celkové výši 7 800 Kč. Tato náhrada se skládá z částky 1 000 Kč, kterou představuje nevrácená (zkonsumovaná) část soudního poplatku, z částky 6 200 Kč za dva úkony právní služby právního zástupce žalobce po 3 100 Kč podle § 35 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 7 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“) [převzetí a příprava zastoupení – § 11 odst. 1 písm. a) AT; podání žaloby – § 11 odst. 1 písm. d) AT] a z částky 600 Kč jako náhrady hotových výdajů advokáta [dva režijní paušály po 300 Kč podle

§ 13 odst. 1 a 3 ATJ. Soud nepřiznal žalobci náhradu nákladů řízení spojených s podáním repliky ze dne 10. 10. 2023, neboť takovýto úkon s ohledem na průběh řízení nebyl účelný a soud jeho zástupce ani k jejímu podání nevyzýval, a náhradu nákladů řízení spojených s podáním zpětvzetí žaloby, neboť šlo svou povahou o jednoduché podání.

8. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku. Podle zmíněného ustanovení platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobce soudu uhradil za žalobu soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, srážka odpovídající 20 % zaplaceného soudního poplatku činí 400 Kč, a proto soud snížil zaplacený soudní poplatek o 1 000 Kč a žalobci vrátí částku 1 000 Kč. V souladu s citovaným ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že uvedená částka bude žalobci vyplacena z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 14. listopadu 2023

Mgr. Ladislav Vaško, v. r.
předseda senátu