

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Petry Venclové, a soudců Mgr. Ondřeje Bartoše a JUDr. Aleše Korejtky ve věci

žalobce: **Dostihový spolek a.s.**, IČ 48155110
sídlem Pražská 607, 530 02 Pardubice, Zelené Předměstí
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Kulhánkem
sídlem Dlouhá 101/13, 500 03 Hradec Králové

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, IČ 72080043
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2022, č. j. X,

takto:

- I. V řízení se pokračuje.
- II. Žaloba se odmítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Částka 3 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou podle § 65 a násl. zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2022, č. j. X, kterým byly na základě rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 22. 12. 2021, č. j. 52 Af 7/2019 - 224 částečně změněny platební výměry vydané Finančním úřadem pro Pardubický kraj:
 - dodatečný platební výměr na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, č. j. X, ze dne 26. 5. 2015;
 - dodatečný platební výměr na daňovou ztrátu z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, č. j. X, ze dne 26. 5. 2015.
2. Jak již předesláno, uvedené rozhodnutí žalovaného bylo vydáno na základě zrušujícího rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 22. 12. 2021, č. j. 52 Af 7/2019 - 224, kterým soud zrušil předchozí rozhodnutí žalovaného v téže věci vydané dne 31. 1. 2019, č. j. X a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení s tím, že jej zavázal k doplnění dokazování a k vydání nového rozhodnutí ve věci. Krajský soud svůj procesní

postup odůvodnil odkazem na rozsáhlost a na potenciální zásadní vliv dokazování na posouzení věci: „Krajský soud tak dospěl k závěru, že k takovému dokazování, které bude zjevně zahrnovat rozsáhlé svědecké výpovědi a další listinné důkazy, oprávněn není, neboť se ve smyslu § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jedná o zásadní a současně rozsáhlé dokazování. Lze přitom v tomto ohledu odkázat na ustálenou judikaturu (rozsudek NSS ze dne 19. 2. 2004, č. j. 6 A 65/2000-34, rozsudek NSS ze dne 28. 4. 2005, č. j. 5Afs 147/2004-89, publ. pod č. 618/2005 Sb. NSS). Pokud by krajský soud provedl takové zásadní a rozsáhlé dokazování, které má směřovat k vypořádání ve věci stěžejní žalobní námitky, pak by svými hodnotícími úvahami nabrazil činnost správního orgánu, což mu nepřísluší, neboť by ve svém důsledku připravil žalobce o odvolací instanci správního řízení (viz např. rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2014, č. j. 2 Afs 49/2013 - 34, rozsudek NSS ze dne 28. 5. 2021, č. j. 5 As 23/2020 - 109/bod 33/).“

3. Ke kasační stížnosti žalovaného byl rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích, ze dne 22. 12. 2021, č. j. 52 Af 7/2019 - 224 zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 2. 2023, č. j. 2 Afs 29/2022 - 35 a vrácen krajskému soudu s tím, že krajský soud má vyhodnotit vliv důkazních návrhů na posouzení věci a případné dokazování doplnit. Žalovaný však ještě před rozhodnutím Nejvyššího správního soudu vydal dne 17. 6. 2022 pod č. j. X nové rozhodnutí o odvolání žalobce proti shora uvedeným dodatečným platebním výměrům, jejichž vydání předcházelo doplnění dokazování v rozsahu, jak jej zavázal krajský soud v rozsudku napadeném kasační stížností a posléze zrušeném Nejvyšším správním soudem. Následně krajský soud rozsudkem ze dne 26. 7. 2023, č. j. 52 Af 7/2019 - 253 zamítl žalobu proti původnímu rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2019, č. j. X. Tím v projednávané věci odpadl důvod, pro který bylo řízení přerušeno usnesením č. j. 52 Af 20/2022 - 103 ze dne 19. 7. 2023. Soud proto podle § 48 odst. 6 s. ř. s. vyslovil, že se v řízení pokračuje (výrok I.).
4. Tedy nastala situace, kdy původní rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2019, č. j. X „obživo“ a žaloba proti němu byla krajským soudem pravomocně zamítnuta. Právě na tyto případy dopadá ustanovení § 124a zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu: *Dojde-li v řízení o kasační stížnosti ve správním soudnictví ke zrušení pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na jehož základě bylo správcem daně vydáno nové rozhodnutí ve věci v souladu s právním názorem krajského soudu, stává se toto rozhodnutí neúčinným dnem nabytí právní moci nového rozhodnutí krajského soudu, kterým je žaloba zamítnuta nebo ve kterém dojde ke změně právního názoru oproti zrušenému pravomocnému rozhodnutí krajského soudu.* Z citované právní úpravy je jednoznačné, že rozhodnutí, které bylo vydáno jako druhé v pořadí a které respektovalo vyslovený právní názor krajského soudu, který byl však překonán právním názorem Nejvyššího správního soudu, se stává přímo ze zákona (*ex lege*) neúčinným právní mocí rozsudku krajského soudu, jímž byla žaloba proti prvnímu rozhodnutí žalovaného zamítnuta krajským soudem. Tedy žalované rozhodnutí se v dané věci žalobce stalo neúčinným dnem nabytí právní moci rozsudku krajského soudu ze dne 26. 7. 2023, č. j. 52 Af 7/2019-253, tedy dnem 30. 8. 2023.
5. To znamená, že nyní žalované rozhodnutí pozbylo jakékoli právní účinky, a nemůže tak jakkoli zasahovat do práv žalobce. Tedy není splněna základní podmínka řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu vyjádřená v § 65 odst. 1, 2 s. ř. s., neboť zde absentuje „rozhodnutí“ ve smyslu *úkonu správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně*

určují práva nebo povinnosti žalobce. Z uvedeného důvodu tak v projednávaném případě nejsou dány podmínky řízení, přičemž tento nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný a v řízení nelze pokračovat.

6. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. žalobu odmítl (výrok II.).
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., když žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta (výrok III.).
8. Soud odmítl žalobu před prvním jednáním ve věci, rozhodl proto o vrácení soudního poplatku podle § 10 odst. 3, § 10a odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (výrok IV.).

Poučení:

Proti výrokům I. a IV. tohoto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Proti výrokům II. a III. tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice, 1. listopadu 2023

JUDr. Petra Venclová Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

