

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **B. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti výroku I. a II. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 8. 2023, č. j. 54 A 8/2023-10,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud:

- I. odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 3. 2023, č. j. KUUK/046369/2023, kterým žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Most ze dne 20. 12. 2022, č. j. MmM/176202/2022/OSČ-P/RK, ve věci přestupku stěžovatele proti majetku,
a
- II. zamítl žádost stěžovatele o prominutí zmeškání lhůty pro podání žaloby.

[2] Společně s kasační stížností podal stěžovatel návrh na ustanovení zástupce pro toto řízení. S ohledem na koncepci zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jeho systematiku a předpoklady, které je nezbytné splnit pro to, aby mohl soud ustanovit účastníkovi řízení zástupce, interpretoval zdejší soud stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce rovněž jako žádost o osvobození od soudních poplatků.

[3] Předpoklady pro osvobození od soudních poplatků upravuje § 36 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení platí, že účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť

závažné důvody. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

[4] Nejvyšší správní soud v posuzované věci dospěl k závěru, že se jedná o návrh zjevně neúspěšný – stěžovatel totiž podal zjevně opožděnou žalobu a jako takovou ji krajský soud odmítl; ostatně už z textu samotné žaloby je zřejmé, že stěžovatel si byl vědom, že žalobu podává opožděně, neboť žádal krajský soud o prominutí zmeškání lhůty, což nelze (§ 72 odst. 4 s. ř. s.). V podrobnostech viz usnesení ze dne 20. 10. 2023, č. j. 5 As 214/2023-16, kterým Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele na osvobození od soudních poplatků i návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Zároveň jej tímto usnesením vyzval ke splnění poplatkové povinnosti. K zaplacení soudního poplatku soud stěžovateli stanovil podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatel byl o následcích nesplnění výzvy v usnesení č. j. 5 As 214/2023-16 řádně poučen.

[5] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 15. 11. 2023. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku tak byl čtvrtek 30. 11. 2023. Stěžovatel však do dnešního dne soudní poplatek nezaplatil ani na výzvu jinak nezareagoval. Nejvyšší správní soud proto podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s., rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že byl stěžovatel výše uvedeným usnesením č. j. 5 As 214/2023-16 vyzván rovněž k doložení splnění podmínky povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přičemž ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. Přesto nebylo namístě kasační stížnost z tohoto důvodu odmítnout, neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017-35).

[7] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 14. prosince 2023

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu