

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **Ing. V. Z.**, zast. JUDr. Sylvií Laušmanovou, Ph.D., advokátkou se sídlem K Hutím 665/5, Praha 14, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 9**, se sídlem Sokolovská 14/324, Praha 9, zast. JUDr. Pavlínou Uhlířovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Vodičkova 791/41, Praha 1, proti kolaudačnímu souhlasu ze dne 1. 8. 2016, sp. zn. S P09 034193/2016/3, č. j. P09 049327/2016/OVUR/Hor, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2023, č. j. 8 A 30/2022-54,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše uvedené věci dne 30. 11. 2023 kasační stížnost žalovaného (stěžovatele) proti rozsudku Městského soudu v Praze uvedenému v záhlaví. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 5. 12. 2023 vzal stěžovatel prostřednictvím své zástupkyně kasační stížnost výslovně a v plném rozsahu zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu