

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila a soudců Michala Bobka a Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **R. V.**, zast. spol. GOODWILL PARTNER, s.r.o., se sídlem U dubu 691/48, Praha 4, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2022, č. j. 2511/22/5200-10422-711919, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2023, č. j. 15 Af 2/2022-218,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku, jímž Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2022, č. j. 2511/22/5200-10422-711919, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Dne 12. 12. 2023 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele označené jako „*Zpětvezetí kasační stížnosti Odvolacího finančního ředitelství proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 15 Af 2/2022-218 ze dne 9. 11. 2023*“. V něm stěžovatel uvedl, že bere svou kasační stížnost podanou dne 22. 11. 2023 zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem. Může proto vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Z výše uvedeného podání stěžovatele je zřejmé, že srozumitelně a určitě projevil skutečnou vůli vzít kasační stížnost zpět. Podání učinila osoba pověřená k jednání za stěžovatele v řízeních o kasačních stížnostech (pověření evidováno u NSS pod sp. zn. SV

201/2016). Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2023

Ivo Pospíšil
předseda senátu