

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobců: **a) V.D.KUKA a.s.**, se sídlem Vinohradská 1789/40, Praha 2, **b) Ing. J. Č.**, **c) PhDr. V. M.**, **d) PhDr. J. D.** a **e) P.K.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, ve věci rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2023, č. j. MHMP 455106/2023, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **M.Š.**, zast. Mgr. Petrem Mimochoďkem, advokátem se sídlem Mánesova 752/10, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2023, č. j. 14 A 43/2023-293,

t a k t o :

- I. Na místo osoby zúčastněné na řízení **v s t u p u j e** do řízení o kasační stížnosti společnost **Unicont Opava s.r.o.**, se sídlem Hradecká 646/4, Opava, IČO: 65142756.
- II. Soud **v y z ý v á** společnost **Unicont Opava s.r.o.**, se sídlem Hradecká 646/4, Opava, aby ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti **nebo** ve stejné lhůtě prokázala, že její zaměstnanec nebo člen, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to předložením kopie vysokoškolského diplomu o takovém vzdělání a předložením pověření k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností napadla původní osoba zúčastněná na řízení („stěžovatelka“) rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 14 A 43/2023-293, jímž městský soud k žalobě žalobců zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2023, č. j. MHMP 455106/2023, a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím žalovaný zastavil přezkumné řízení zahájené usnesením ze dne 10. 8. 2011, č. j. UMCP1 108743/2011, kterým bylo stěžovatelce nařízeno provedení nutných zabezpečovacích prací domu č. p. X, nacházejícímu se v X, k. ú. X, a vlastníkům sousedních staveb strpět provádění udržovacích prací na tomto domě.

[2] Dne 14. 11. 2023 obdržel Nejvyšší správní soud sdělení žalobkyně a), dle kterého osoba zúčastněná na řízení převedla vlastnické právo k pozemku parc. č. X, nacházejícímu

se v X, k. ú. X, jehož součástí je stavba č. p. X („dotčená nemovitost“), na společnost Unicont Opava s.r.o., se sídlem Hradecká 646/4, Opava. Žalobkyně a) zároveň uvedla, že stěžovatelka z tohoto důvodu není procesně legitimována k podání kasační stížnosti ve věci. Dne 28. 11. 2023 pak NSS obdržel sdělení s prakticky totožným obsahem rovněž od žalobců b) a c).

[3] K výzvě NSS se dne 29. 11. 2023 ke sdělení žalobkyně a) vyjádřila stěžovatelka. Uvedla, že dne 31. 10. 2023 zaslala městskému soudu sdělení, kterým tento soud informovala o tom, že ke dni 31. 10. 2023 byl na základě kupní smlouvy ze dne 26. 9. 2023 proveden zápis vlastnického práva společnosti Unicont Opava k dotčené nemovitosti, a to s právními účinky zápisu ke dni 27. 9. 2023. Stěžovatelka měla za to, že společnost Unicont Opava splňuje definici osoby zúčastněné na řízení ve smyslu § 34 odst. 1 s. ř. s. Navrhla tedy městskému soudu přivzetí společnosti Unicont Opava do řízení jako osoby zúčastněné na řízení. Ten však přípisem stěžovatelku informoval, že o jejím procesním návrhu nelze rozhodnout, neboť rozsudek ve věci již nabyl právní moci. Stěžovatelka s poukazem na usnesení NSS ze dne 3. 9. 2020, č. j. 5 As 246/2020-18, uvedla, že kasační stížnost podala v přesvědčení, že je to právě a jediné ona, jež je procesně legitimována k jejímu podání. Učinila tak po dohodě se společností Unicont Opava ve snaze zachovat práva nového vlastníka dotčené nemovitosti na přezkoumání napadeného rozsudku.

[4] Podle § 64 s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.*

[5] Podle § 107a odst. 1 o. s. ř. platí, že *má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, popřípadě ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o něž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107. Dle odstavce 2 tohoto ustanovení soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje. Právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají zachovány.*

[6] NSS má z listin předložených stěžovatelkou a žalobci a), b) a c) za prokázané, že dne 31. 10. 2023 skutečně došlo (s účinky ke dni 27. 9. 2023) k převodu vlastnického práva k dotčené nemovitosti ze stěžovatelky na společnost Unicont Opava. Dne 5. 12. 2023 proto poučil osobu zúčastněnou na řízení o možnosti podat návrh na vstup společnosti Unicont Opava do řízení na její místo (k poučovací povinnosti soudu srov. rozsudek NSS z 12. 8. 2010, č. j. 7 As 9/2010-255, č. 2377/2011 Sb. NSS).

[7] Dne 7. 12. 2023 stěžovatelka doručila NSS návrh na vstup společnosti Unicont Opava do řízení na její místo. K výzvě NSS pak dne 11. 12. 2023 společnost Unicont Opava doručila NSS souhlas s tímto návrhem.

[8] Kasační stížnost podaná stěžovatelkou se týká soudního přezkumu usnesení o zastavení přezkumného řízení, které se upíná k dotčené nemovitosti, nikoli přímo

pokračování

a výlučně k osobě stěžovatelky; jedná se tak o rozhodnutí *in rem*, u něhož je změna v osobě žalobce přípustná. Současně platí, že osoba zúčastněná na řízení vystupuje v řízení před Nejvyšším správním soudem v postavení stěžovatelky, tedy v obdobném postavení jako žalobce v občanském soudním řízení. Stěžovatelka navrhla, aby na její místo do řízení vstoupila nabyvatelka vlastnického práva k dotčené nemovitosti, společnost Unicont Opava. Ta se vstupem do řízení souhlasila. Stěžovatelka zároveň doložila, že k převodu vlastnického práva k dotčené nemovitosti skutečně došlo. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že (i) byly splněny podmínky vyplývající z § 107a odst. 2 o. s. ř., a (ii) toto ustanovení lze v nyní projednávané věci (za použití § 64 s. ř. s.) aplikovat. Proto změnu v osobě stěžovatelky výrokem I. připustil.

[9] NSS připomíná, že stěžovatelce bylo dne 22. 11. 2023 doručeno usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá shora označené rozhodnutí městského soudu a k uvedení, co navrhuje. K doplnění kasační stížnosti byla stěžovatelce stanovena lhůta v délce 1 měsíce. Společnost Unicont Opava bude mít pro doplnění kasační stížnosti k dispozici zbývající část této lhůty (viz § 107 odst. 4 ve spojení s § 107a o. s. ř., za použití § 64 s. ř. s., dle kterého ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního účastníka řízení, musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení). **NSS nicméně upozorňuje, že tuto lhůtu lze na základě včasné žádosti společnosti Unicont Opava a za podmínek § 106 odst. 3 věty třetí s. ř. s. prodloužit.**

[10] Jde-li o výrok II., podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dle § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, je předpokladem pro výkon advokacie vysokoškolské vzdělání v oboru právo získané

- v magisterském studijním programu studiem na vysoké škole v České republice, nebo
- studiem na vysoké škole v zahraničí, pokud je takové vzdělání v České republice uznáváno za rovnocenné vzdělání uvedenému v bodě 1 na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, anebo pokud takové vzdělání bylo uznáno podle zvláštního právního předpisu, a současně takové vzdělání odpovídá obsahem a rozsahem obecnému vzdělání, které lze získat v magisterském studijním programu v oboru právo na vysoké škole v České republice.

[11] V této souvislosti proto NSS vyzval společnost Unicont Opava k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o dané kasační stížnosti. V případě zastupování zaměstnancem nebo členem je k řádnému splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. třeba doložit doklad (diplom) o vysokoškolském právnickém vzdělání (postačí v kopii) zaměstnance společnosti Unicont Opava nebo člena pověřeného k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem, a i toto pověření. Podmínku povinného zastoupení lze splnit také předložením plné moci udělené společností Unicont Opava advokátu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

Nevyhoví-li společnost Unicont Opava výzvě ve výroku II., soud kasační stížnost odmítne.

Podle § 35 odst. 9 s. ř. s. může předsedkyně senátu navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 téhož ustanovení platí v takovém případě stát.

V Brně dne 12. prosince 2023

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu