

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomášek Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Mgr. M. P.**, zastoupený JUDr. Ing. Ondřejem Horázným, advokátem, sídlem Ondříčkova 1304/9, Praha 3, proti žalovanému: **náměstek policejního prezidenta pro službu kriminální policie a vyšetřování**, Policejní prezidium České republiky, sídlem Strojnická 27, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 8. 2022, č. j. PPR-21324-6/ČJ-2022-990131, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 10. 2023, č. j. 18 Ad 15/2022-62,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Ing. Ondřeje Horázného, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, ve věci přestupku žalobce projednaného dle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle odst. 3 téhož

ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Vzhledem k tomu, že současně s podáním kasační stížnosti nebyl soudní poplatek zaplacen, Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 27. 10. 2023, č. j. 6 As 309/2023-10, mj. vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení. Zároveň stěžovatele poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu, bude řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno. Usnesení bylo doručeno do datové schránky stěžovatelova zástupce dne 5. 11. 2023. Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce 15 dnů od doručení usnesení tak marně uplynula dne 20. 11. 2023 (pondělí).

[5] K připsání soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu došlo až ve středu 29. 11. 2023 (viz „záznam o složení“ založený na č. l. 18 soudního spisu), tj. po marném uplynutí stanovené lhůty.

[6] Stěžovatel tak nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě, přičemž k jeho zaplacení po marném uplynutí lhůty se dle § 9 odst. 1 věty třetí zákona o soudních poplatcích nepřihlíží (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017-19). Nemožnost doplatit soudní poplatek dodatečně po lhůtě akceptoval jako ústavně konformní rovněž Ústavní soud (viz např. usnesení ze dne 25. 9. 2008, sp. zn. III. ÚS 1730/08, ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. II. ÚS 26/09, ze dne 9. 6. 2009, sp. zn. IV. ÚS 1156/09, ze dne 27. 3. 2013 sp. zn. I. ÚS 1831/12, ze dne 29. 10. 2013, sp. zn. I. ÚS 3931/12, ze dne 23. 3. 2016, sp. zn. III. ÚS 2865/15, či ze dne 26. 2. 2021, sp. zn. II. ÚS 414/21). O následku nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě byl přitom stěžovatel Nejvyšším správním soudem v usnesení poučen.

[7] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[8] Vzhledem k výše uvedenému proto Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil. Z tohoto důvodu již nemohl přihlížet k doplnění kasační stížnosti, které zástupce stěžovatele učinil dne 2. 12. 2023.

[9] Výrok II o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[10] Výrokem III usnesení Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že se žalobci (stěžovateli) vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost (5 000 Kč), neboť k jeho zaplacení po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Uvedená částka bude vyplacena k rukám zástupce žalobce (stěžovatele) ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2023

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu