



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **D. S.**
zastoupený advokátkou JUDr. Ivou Repa Kremplovou
sídlem Okružní 433/1, 638 00 Brno

proti
žalovanému: **Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava**
sídlem 17. listopadu 2172/17, 708 00 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 7. 2022, č. j. VSB/22/050602, ve věci
ukončení studia

takto:

- I. Rozhodnutí Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava ze dne 25. 7. 2022, č. j. VSB/22/050602 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 11 228 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Ivy Repa Kremplové, advokátky se sídlem Okružní 433/1, 638 00 Brno.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou doručenou soudu dne 29. 9. 2022 se žalobce domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí rektora žalovaného (dále jen „rozhodnutí rektora“), kterým bylo potvrzeno rozhodnutí děkana žalovaného ze dne 27. 5. 2022, č. j. VSB/22/024807 (dále jen „rozhodnutí děkana“), jímž bylo rozhodnuto o ukončení studia žalobce pro nesplnění požadavků vyplývajících ze studijního programu.

II. Žaloba

2. Žalobce namítl, že žalovaný nesprávně posoudil žalobcem navržené důkazy ohledně existence dlouhodobé nemoci. Žalobce má za to, že z předložených lékařských zpráv i Výměnných listů nesporně vyplývá, že měl zdravotní problémy v průběhu celého roku. Žalobce rovněž nesouhlasí, že by se ze zkouškových termínů neomluvil řádně. Žalobce tak učinil dodatečně prostřednictvím e-mailu, což umožňuje Studijní a zkušební řád pro studium Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava (dále jen „studijní řád“).
3. Žalovaný porušil právo na spravedlivý proces, neboť vůči žalobci jednal šikanózním a nespravedlivým způsobem. Studenti doktorského studia žalobce navštívili na kolejích, kde žalobce pobýval, a začali jej zde zkoušet, vulgárně mu nadávat a urážet ho. Žalobce rovněž obdržel i vulgární a výhružné zprávy proti jeho osobě. Žalobce uvádí, že jednání, kterého se studenti doktorského programu dopustili, je zcela nepřípustné. Stejně tak nepřípustné je i jednání žalovaného, který, ačkoliv žalobce uvedené jednání popsal a řešil s příslušnými orgány žalovaného, neučinil žádné opatření, aby uvedenému zabránil či aby došlo k nápravě. Proděkan žalobci pouze laxe odvětil, že věc není v jeho gesci a dál se záležitostí nezaobíral.
4. Žalovaný proti žalobci postupuje účelově a zjevně v nesouladu se svými dřívějšími rozhodnutími, neboť žádosti o prodloužení kontroly studia, které žalobce opakovaně podával v roce 2021, byly posuzovány jako žádosti o změnu schváleného individuálního plánu. Žalobce tak v dobré víře postupoval i v roce 2022, když podával žádost ze dne 13. 5. 2022, ve které žádal o posunutí termínu kontroly studia z důvodu dlouhodobé nemoci, přičemž z odůvodnění zamítavého rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o prodloužení kontroly studia se podává, že žalobce měl požádat „o změnu individuálního studijního plánu s ohledem na zdravotní problémy studenta.“
5. Žalovaný porušil procesní práva žalobce, když k otázce doložení dlouhodobé nemoci nepřipustil svědka, který sdílel s žalobcem pokoj na koleji.

III. Vyjádření žalovaného

6. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že žalobce ke dni kontroly studia (17. 5. 2022) nesplnil podmínky pro ukončení studijní části, neboť úspěšně nezakončil (vykonáním zkoušky) předmět Dynamika II, Metody konečných prvků, Technického kmitání a předmět Technické měření a metrologie. Žalobce nevyužil ani jeden z termínů zkoušek z důvodu nemoci a měl tedy situaci posoudit s ohledem na svůj zdravotní stav a podat si např. žádost o přerušení studia. Tvrzení žalobce o zdravotních obtížích trvajících již od léta 2021 nejsou relevantní, stejně jako odkaz na lékařskou zprávu ze dne 14. 7. 2022, která nebyla v rámci odvolání předložena.
7. K otázce namítaného nespravedlivého a šikanózního jednání žalovaný uvedl, že skutečnosti, jež žalobce popisuje a dokládá nesouvisí s jeho povinnostmi studenta úspěšně absolvovat

zápočty a zkoušky v příslušných žalobci známých termínech, přičemž pouze tyto skutečnosti mohly být a byly při rozhodování o ukončení studia posuzovány.

8. Je nepochybné, že žalobce prodělal nemoc covid-19 a přetrvávaly u něj dechové obtíže, nicméně dokumenty předložené žalovanému obsahují pouze obecná tvrzení, případně jen to, co lékaři sdělil sám žalobce, aniž by tato byla podložena objektivním nálezem. Tyto dokumenty nelze považovat za jednoznačně deklarující dlouhodobou nemoc. K omluvám ze zkoušek žalovaný konstatoval, že žalobci stanovil v rámci individuálního studijního plánu dostatek termínů a nad rámec toho plánu pak další termíny, které však žalobce také nevyužil s odkazem na nemoc. Žalovaný nemohl další termíny s ohledem na termín kontroly studia vypsát.
9. K námitce nepřipuštění svědka žalovaný konstatoval, že žalobce v odvolání výslech konkrétního svědka nenavrh, žalovaný tudíž nemohl takový důkaz provést.

IV. Zjištění ze spisové dokumentace

10. Ze spisové dokumentace předložené žalovanou krajský soud zjistil následující skutečnosti.
11. Děkan žalovaného v rozhodnutí uvedl, že žalobce neprokázal splnění povinností určené osobním studijním plánem a studijním řádem za uplynulou část studia, konkrétně, že žalobce neprovedl verifikaci údajů v informačním systému pro evidenci výsledků studia.
12. Žalobce proti rozhodnutí děkana podal dne 6. 7. 2022 odvolání, ve kterém namítl, že se zkoušek nemohl zúčastnit z důvodu dlouhodobé nemoci. Žalobce uvedl, že od 24. ledna měl být pozitivní na virus covid-19 a doložil potvrzení od lékaře. Žalobce se podle svého názoru nemohl pro dlouhodobé zdravotní komplikace a těžký průběh nemoci covid-19 zúčastnit zkoušek, které mu byly vypsány z předmětu Technická měření a metrologie, Metoda konečných prvků, Dynamika 2 a Technické kmitání, neboť jeho zdravotní stav mu neumožňoval připravit se a vykonat zkoušky (ani náhradní) a dokončit úspěšně studium.
13. Žalobce dále v odvolání uvedl, že spolu se spolubydlícími prodělali covid-19 a postupně se všichni infikovali, přičemž jednoho spolubydlícího odvezli do nemocnice.
14. Rektor v žalobou napadeném rozhodnutí uvedl, že žalobce neprokázal dlouhodobou nemoc. Dále konstatoval, že z předložených potvrzení lékařů nebylo patrné, že by žalobce trpěl jakýmkoli dlouhodobým či chronickým onemocněním, ze kterého by pramenila dlouhodobá neschopnost plnit své studijní povinnosti dle individuálního studijního plánu, který byl žalobci na jeho žádost stanoven, ale vyplývá z nich pouze konstatování proděláné nemoci Covid-19, blíže nespecifikované nemoci od 21. 3. 2022 s doporučenou izolací do 25. 3. 2022, konstatování prodělané nemoci pro plicní diagnózu od 24. 1. 2022 a konstatování problémů s kašlem s týdenním odstupem. V rozhodnutí rektora je dále uvedeno, že žalobce se řádně omluvil z termínu na zkoušku z předmětu Technické měření a metrologie (2. 2. 2022, 23. 3. 2022), ze zkoušek z předmětu Metody konečných prvků a Dynamika II se omluvil pouze e-mailem s tím, že se necítí dobře, u termínu zkoušky z předmětu Dynamika II dne 13. 5. 2022 e-mailem sdělil, že mu tři dny na přípravu nestačí a ke zkoušce se nedostavil.
15. Součástí spisové dokumentace je též dodatek k individuálnímu studijnímu plánu žalobce, doručený žalobci 7. 1. 2022. Z tohoto dodatku vyplynulo, že žalobci byly stanoveny termíny zkoušek u předmětů následným způsobem (řádný termín, 1. opravný termín, 2. opravný termín): 1) Dynamika II dny 7. 3. 2022, 6. 4. 2022 a 10. 5. 2022, 2) Metody konečných prvků dny 30. 3. 2022, 26. 4. 2022 a 9. 5. 2022, 3) Technické kmitání dny 16. 2. 2022, 16. 3. 2022 a

13. 4. 2022, 4) Technické měření a metrologie dny 19. 11. 2019 (nevyhověl), 12. 8. 2020 (nevyhověl) a 2. 2. 2022.

V. Právní posouzení

16. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Krajský soud ve věci rozhodl bez jednání v souladu s § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
17. Krajský soud předně neshledal důvodnou námitku nepřipuštění výsledku svědka, spolubydlícího žalobce. Jak vyplynulo z textu odvolání, žalobce výslech svého spolubydlícího nenavrhl. Krajský soud se v tomto bodě ztotožnil se závěrem žalovaného, neboť tvrzení žalobce, že spolu se spolubydlícími prodělali covid-19, nelze kvalifikovat jako řádný důkazní návrh. Žalobce dále netvrdil a neprokázal, že by požadavek na výslech svého spolubydlící vznesl v průběhu správního řízení. Žalovaný tak nepochybil, když na toto tvrzení blíže nereagoval.
18. Ke zbylé části žalobních námitek krajský soud uvádí následující.
19. Rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, jestliže z jeho odůvodnění není seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti tvrzené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, č. j. 7 Afs 212/2006-76).
20. Mezi stranami je nesporné, že důvodem pro ukončení studia žalobce bylo nesplnění požadavků vyplývajících ze studijního programu. Žalovaný až ve vyjádření k žalobě konkrétně uvedl, že žalobce ke dni kontroly studia (17. 5. 2022) nesplnil podmínky pro ukončení studijní části, neboť úspěšně nezakončil (vykonáním zkoušky) předmět Dynamika II, Metody konečných prvků, Technického kmitání a předmět Technické měření a metrologie. Žalobce v žalobě namítl, že prokázal existenci dlouhodobé nemoci, k čemuž předkládal lékařské zprávy i Výměnné listy, které sloužily i jako omluva ze zkušebních termínů, kterých se žalobce nemohl účastnit.
21. Krajský soud konstatuje, že z rozhodnutí rektora se nepodává, jaké konkrétní podmínky podle studijního řádu žalobce nesplnil, ani podle jaké konkrétní úpravy, a to přesto, že rozhodnutí rektora je založeno na důvodu nesplnění podmínek dle studijního řádu (ve spojení s vyjádřením k žalobě snad z důvodu neúspěšného zakončení 4 předmětů). Soudu tak není zřejmé, proč bylo v otázce ukončení studia rozhodné, zda žalobce nezakončil úspěšným vykonáním zkoušky jeden nebo více předmětů či jaký význam mají v této otázce omluvy žalobce z jednotlivých zkušebních termínů. Tuto okolnost nelze dovodit z rozhodnutí rektora ani ve spojení s rozhodnutím děkana.
22. Soudu je z úřední činnosti známo, že obecnými důvody pro ukončení studia na vysokých školách mohou být např. nedosažení potřebného množství kreditů, nesplnění určitých

předmětů, které již byly opakovaně zapsány, zapsány v opakovaném ročníku či jejich opakovaný zápis studijní řád zapovídá. Takovou úvahu je však nutno v rozhodnutí o ukončení studia pro nesplnění podmínek vyplývajících ze studijního řádu a programu učinit a podepřít ji příslušnou právní úpravou, což zde rektor žalované neučinil. Rozhodnutí rektora je proto z důvodu absence příslušných právních úvah a závěrů nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

23. Za této situace nemohl soud posoudit vliv dalších žalobcem namítaných skutečností na zákonnost napadeného rozhodnutí, resp. posoudit, zda žalobce požadavkům podle studijního řádu skutečně nevyhověl, a tedy přistoupit k věcnému přezkumu dalších žalobních námitek a posouzení jednotlivých důkazních návrhů.

VI. Závěr a náklady řízení

24. Krajský soud uzavírá, že rozhodnutí rektora žalovaného je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, a tudíž je dán důvod pro jeho zrušení bez jednání podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
25. V dalším řízení je žalovaný povinen zabývat se otázkou, jaký vliv na ukončení studia žalobce má nesplnění zkoušek z jednoho či více uvedených předmětů. Dále též otázkou, jaký vliv by mělo omluvení účasti žalobce na zkouškové termíny, vzhledem k existenci dalších opravných termínů, a až na základě této úvahy se zabývat otázkou, zda žalobce tvrdil, osvědčil či prokázal důvody, pro které nevykonal zkoušky z jednotlivých předmětů (zejména) v dubnu a květnu a zda je za takové situace potřebné zabývat se zdravotním stavem žalobce v listopadu 2021 až březnu 2022, neboť v tomto období se měl podle individuálního studijního plánu konat 2. opravný termín pouze jedné ze zkoušek, a to pro předmět Technické měření a metrologie.
26. Z uvedených důvodů soud rozhodnutí rektora zrušil a věc v souladu s ustanovením § 78 odst. 4 s. ř. s. vrátil žalovanému k dalšímu řízení, ve kterém bude žalovaný vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
27. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce byl v řízení procesně úspěšný a vzniklo mu tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobce tvoří:

- | | | | |
|----|--|---------------------------------------|----------|
| a) | zaplacený soudní poplatek | | 3 000 Kč |
| b) | náklady právního zastoupení advokátem | | |
|) | | | |
| ⌋) | odměna advokáta za zastupování v řízení ve výši 3 100 Kč / úkon při těchto úkonech právní služby: | | |
| 1 | převzetí a příprava zastoupení | § 7, § 9 odst. 4 písm. | |
|) | sepis návrhu ve věci samé | d) | |
| 2 | | § 11 odst. 1 písm. a) a d) | 6 200 Kč |
|) | | vyhl. č. 177/1996 Sb. | |
| ⌋) | paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč / úkon při úkonech právní pomoci vypočtených pod písm. ⌋) | § 13 odst. 4
vyhl. č. 177/1996 Sb. | 600 Kč |

□) DPH 21 % z částek uvedených pod □) – □)	§ 57 odst. 2 s.ř.s.	1 428 Kč
Celkem		11 228 Kč

Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení tuto částku, a to dle § 64 s. ř. s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „o. s. ř.“) k rukám advokátky, která žalobce v řízení zastupovala. Vzhledem k odlišné úpravě s. ř. s. a o. s. ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s. ř. s., § 159, § 160 odst. 1 o. s. ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 9. listopadu 2023

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu