

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **P. N.**, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, se sídlem Pplk. Sochora 27, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 8. 2023, č. j. 62 A 64/2021-48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 6. 2021, č. j. UOOU-02409/21-2. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzena rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 27. 4. 2021, č. j. SPR. ÚS 514/21-2 INF a č. j. SPR. ÚS 531/21-2 INF, kterými Ústavní soud odmítl žádosti stěžovatele podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jimiž se stěžovatel domáhal poskytnutí kopií ústavních stížností projednaných ve věcech sp. zn. I. ÚS 1677/13 a sp. zn. II. ÚS 484/18.

[2] S podáním kasační stížnosti je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Tuto částku stěžovatel při podání kasační stížnosti nezaplatil, neboť jej Krajský soud v Brně usnesením ze dne 5. 8. 2021, č. j. 62 A 64/2021-26, zcela osvobodil od soudních poplatků.

[3] Nejvyšší správní soud se však zabýval otázkou, zda stěžovatel splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků i v řízení o kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že stěžovatel vede spor o poskytnutí informací, které se netýkají jeho osobní sféry,

a stěžovatel je tedy motivován jen svým zájmem o fungování veřejné instituce. Nejvyššímu správnímu soudu bylo navíc z jeho úřední činnosti známo, že stěžovatel vedl celou řadu obdobných sporů i u dalších krajských soudů. Za takové situace soud podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovateli usnesením ze dne 17. 10. 2023, č. j. 5 As 229/2023-8, osvobození od soudních poplatků odejmul a stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů. Soud zároveň stěžovatele poučil, že v případě nezaplacení soudního poplatku řízení o kasační stížnosti zastaví.

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 24. 10. 2023. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku tak byla středa 8. 11. 2023. Stěžovatel však do dnešního dne soudní poplatek nezaplatil ani na výzvu jinak nezareagoval. Nejvyšší správní soud proto podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že byl stěžovatel výše uvedeným usnesením (po zamítnutí jeho návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti) vyzván k doložení splnění podmínky povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přičemž ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. Přesto nebylo namístě kasační stížnost z tohoto důvodu odmítnout, neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017-35).

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2023

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu