

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci navrhovatele: **Ing. M. K.**, proti odpůrci: **Magistrát města Brna**, sídlem Malinovského nám. 3, Brno, **za účasti: I)** CETIN a. s., sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, **II)** EG.D, a. s., sídlem Lidická 1873/36, Brno, **III)** Ing. P. D., **IV)** MUDr. I. D., **V)** Mgr. R. D., osoby zúčastněné na řízení **III), IV)** a **V)** zastoupené Mgr. Janou Vamberovou, advokátkou, sídlem Marešova 305/14, Brno, týkající se návrhu na incidenční přezkum opatření obecné povahy č. 1/2011 – změny územního plánu města Brna ÚP B4/08-I účinné od 8. 7. 2011, o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2023, č. j. 63 A 4/2023-60,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností dle § 102 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), navrhovatel (stěžovatel) napadl shora uvedené usnesení krajského soudu, kterým byl odmítnut jeho návrh.

[2] Dne 14. 11 2023 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele, jímž vzal svou kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je řízení ve správním soudnictví ovládáno, disponuje stěžovatel řízením nebo jeho předmětem, a je tedy též oprávněn vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Projev vůle stěžovatele, jímž ke zpětvzetí kasační stížnosti došlo, je jednoznačný, nevzbuzuje žádné pochybnosti a má rovněž veškeré náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3

s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[6] Podle § 60 odst. 5 s. ř. s., má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. K tomu v tomto řízení nedošlo.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. listopadu 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu