

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobců: **a) Ing. J. B., b) T. R., c) R. B., d) K. P., e) MUDr. A. S., f) JUDr. J. S., g) PhDr. O. F., h) JUDr. K. R., i) E. K., j) RNDr. T. S., k) Ing. arch. R. S., l) Ing. J. V., m) Ing. J. V., n) Ing. M. N.,** všichni zast. JUDr. Zorkou Černohorskou, advokátkou, se sídlem Balbínova 384, Příbram, **o) doc. Ing. V. M., p) Ing. J. M., q) V. P., r) D. M., s) Ing. M. M., t) J. M., u) I. Ř., v) J. N., w) M. S., x) V. S., y) Ing. P. N.,** všichni zast. Mgr. Martinem Mládkem, advokátem, se sídlem Ostrovní 2064/5, Praha 1, proti žalovanému: **Státní pozemkový úřad**, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, zast. Mgr. Andrejem Lokajíčkem advokátem, se sídlem Jugoslávská 620/29, Praha 2, za účasti osoby zúčastněné na řízení: hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, zast. JUDr. Janem Nemanským, advokátem, se sídlem Těšnov 1059/1, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 6. 2022, č. j. SPU 187027/2022, v řízení o kasačních stížnostech žalovaného a osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 11. 2022, č. j. 14 A 69/2022-171, o návrhu na procesní nástupnictví žalobců o) a u),

t a k t o :

- I. V řízení **se** na straně žalobce o) namísto doc. Ing. V. M., **p o k r a č u j e** s Ing. P. H., a Ing. M. L.
- II. V řízení **se** na straně žalobkyně u) namísto I. Ř., **p o k r a č u j e** se Z. Ch.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 11. 2022 kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 7. 11. 2022, č. j. 14 A 69/2022-171. Následně dne 29. 11. 2022 obdržel kasační stížnost žalovaného proti témuž rozsudku městského soudu.

[2] Z podání žalobce o) ze dne 9. 11. 2023 Nejvyšší správní soud zjistil, že s Ing. P. H. a Ing. M. L. uzavřel dne 17. 10. 2023 smlouvy o darování restitučních nároků podle zákona o půdě na osobu blízkou, na základě kterých jim daroval restituční nároky specifikované ve

jmenovaných smlouvách, o něž v nynějším řízení jde. K. H. a M. L. tak podle žalobce o) jako jeho právní nástupkyně vstoupily do práv, která jim vyplývají z postavení osob oprávněných podle § 4 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o půdě“), s nárokem na poskytnutí náhrady podle § 11a téhož zákona. Žalobce o) proto navrhl, aby podle § 107a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), Ing. P. H. a Ing. M. L. vstoupily do řízení na jeho místo.

[3]Z podání žalobkyně u) ze dne 9. 11. 2023 Nejvyšší správní soud zjistil, že se Z. Ch. uzavřela dne 27. 6. 2023 smlouvu o darování restitučních nároků podle zákona o půdě na osobu blízkou, na základě kterých jí darovala restituční nároky specifikované ve jmenované smlouvě, o něž v nynějším řízení jde. Z. Ch. tak podle žalobkyně u) jako její právní nástupkyně vstoupila do práv, která jí vyplývají z postavení osoby oprávněné podle § 4 zákona o půdě s nárokem na poskytnutí náhrady podle § 11a téhož zákona. Žalobkyně u) proto navrhla, aby podle § 107a odst. 1 o. s. ř. Z. Ch. vstoupila do řízení na její místo.

[4]Podle § 107a odst. 1 o. s. ř., aplikovatelného na základě § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, popřípadě ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o něž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107.*

[5]Podle § 107a odst. 2 o. s. ř. *soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje. Právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají zachovány.*

[6]Možnost připuštění vstupu nového účastníka řízení na místo dosavadního účastníka na základě § 107a o. s. ř. v soudním řízení správním dovodil Nejvyšší správní soud např. v rozsudcích ze dne 12. 8. 2010, č. j. 7 As 9/2010-255, a ze dne 24. 1. 2013, č. j. 4 As 72/2012-52. Z uvedené judikatury plyne, že dojde-li v průběhu soudního řízení ke změně v právních vztazích a soud se tuto skutečnost dozví, je povinen k takové změně přihlédnout z úřední povinnosti a poučit daného účastníka řízení o možnosti podat návrh podle § 107a odst. 1 o. s. ř. Změna v osobě účastníka řízení pak nastane po právní moci usnesení, kterým soud rozhodne o procesním nástupnictví.

[7]Nejvyšší správní soud z podání žalobců o) a u) a přiložených smluv zjistil, že žalobci o) a u) již nejsou osobami oprávněnými podle § 4 zákona o půdě s nárokem na poskytnutí náhrady podle § 11a téhož zákona, přičemž zmíněné nároky převedli na právní nástupce. Součástí předmětného podání byl rovněž souhlas Ing. P. H. a Ing. M. L. se vstupem do řízení namísto žalobce o) a dále souhlas Z. Ch. se vstupem do řízení namísto žalobkyně u).

pokračování

[8]Vzhledem k tomu, že podmínky pro navrhovaný postup byly splněny, Nejvyšší správní soud rozhodl, že se nadále bude v řízení o kasační stížnosti pokračovat s Ing. P. H. a Ing. M. L. namísto dosavadního žalobce o) a se Z. Ch. namísto dosavadní žalobkyně u).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. prosince 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu