

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **R. M.**, zast. Mgr. Janem Boučkem, advokátem se sídlem Opatovická 1659/4, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 11. 2019, čj. 169/2019-190-TAXI/3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 7. 2023, čj. 3 A 5/2020-47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Boučka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Žalobce (stěžovatel) proti tomuto rozsudku podal kasační stížnost.

[2] Jelikož tato kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti (byla podána jako blanketní), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 8. 8. 2023, čj. 8 As 183/2023-16, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnil důvody a návrh (petit) kasační stížnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli (prostřednictvím jeho zástupce) doručeno dne 13. 8. 2023, kdy nabylo právní moci. Stěžovatel byl v usnesení poučen, že pokud důvody a návrh kasační stížnosti nedoplní, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Podáním, které bylo kasačnímu soudu doručeno následující den (14. 8. 2023), stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků. Vzápětí stěžovatel soudní poplatek zaplatil. Kasační soud se stěžovatele dotázal, zda svou žádost bere zpět. Pro případ, že by

žádost zpět nevzal, jej vyzval, aby doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry pomocí příslušného formuláře. Stěžovatel na výzvu nijak nereagoval. Kasační soud proto žádost o osvobození od soudních poplatků usnesením ze dne 18. 10. 2023, čj. 8 As 183/2023-31, zamítl. Usnesení nabylo právní moci dne 18. 10. 2023.

[4] Po dobu rozhodování o žádosti o osvobození od soudních poplatků neběží lhůta k doplnění kasační stížnosti (§ 35 odst. 10 předposlední věta s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.). Po právní moci rozhodnutí o zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků zbývající část lhůty k doplnění kasační stížnosti opět počala běžet a uplynula bez toho, aby stěžovatel kasační stížnost doplnil.

[5] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, *čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.*

[6] Má-li podání vady, předseda senátu vyzve usnesením podatele k *opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).*

[7] Kasační stížnost musí kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně (§ 106 odst. 1 s. ř. s.).*

[8] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, *že nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*

[9] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, které brání jejímu věcnému projednání, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, a stěžovatel ani soud včas nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění podání, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[10] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč stěžovateli podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Boučka, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně 30. listopadu 2023

Milan Podhrázký
předseda senátu