



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: **A. R.**
bytem X
zastoupený advokátkou Mgr. Martinou Nimmrichterovou
sídlem Blahoslavova 4, 787 01 Šumperk

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha

o žalobě na přezkum rozhodnutí ze dne 25. 4. 2023, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

takto:

I. Rozhodnutí žalované ze dne 25. 4. 2023, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je povinna uhradit žalobci k rukám advokátky Mgr. Martiny Nimmrichterové náhradu nákladů řízení ve výši 2 600 Kč, a to do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal přezkoumání rozhodnutí, citovaného v záhlaví, kterým žalovaná zamítla žalobcovy námitky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 11. 1. 2023, č. j. X, kterým žalobci odňala invalidní důchod, protože pokles jeho pracovní schopnosti činil 20 %.
2. **Žalobce v žalobě** namítal nesprávné zjištění skutkového a právního stavu. Postižení žalobce neuropatií odpovídá podle lékařských zpráv postižení uvedenému v kapitole VI položce 9c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška o posuzování invalidity“) s poklesem míry pracovní schopnosti o 60–70 %. K tomu žalobce trpí ještě chronickou ischemickou chorobou srdeční, tj. postižením podle kapitoly IX oddílu A položky 1a téže vyhlášky. Žalobce je vyučený a

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. A. V.

většinu života pracoval jako řidič nákladního vozidla. Nyní podle lékařských zpráv nemůže pracovat dlouho vsedě a je omezen oběma nemocemi v pohybu, chodí o berlích a má bolesti bederní páteře.

3. **Žalovaná ve vyjádření k žalobě** odkázala na napadené rozhodnutí a navrhla jako důkaz posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“ nebo „posudková komise“) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“).
4. **Soud přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 25. 4. 2023.
5. **Žalovaná napadeným rozhodnutím** zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí, kterým odňala žalobci invalidní důchod od 11. 1. 2023. Jako rozhodující zdravotní postižení žalobce označila v souladu s posudkem posudkového lékaře postižení podle kapitoly IX oddílu A položky 1a přílohy vyhlášky o posuzování invalidity. Posudkový lékař stanovil míru poklesu pracovní schopnosti o 10 % a navýšil tuto hodnotu podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky o 10 % na celkových 20 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo chronické srdeční selhání.
6. Krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
7. Žalobce si podle správního spisu dne 26. 10. 2022 požádal o zvýšení invalidního důchodu. Na základě posudku o invaliditě ze dne 23. 11. 2022 žalovaná žalobci invalidní důchod rozhodnutím ze dne 11. 1. 2023 odňala. Součástí správního spisu, který žalovaná zaslala soudu, není žádné rozhodnutí, kterým by žalovaná zamítla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu. Součástí správního spisu je pouze rozhodnutí o odnětí invalidního důchodu a o zamítnutí námitek proti tomuto rozhodnutí, posudky o invaliditě a související listiny. Součástí spisu není soupis všech součástí podle § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.
8. Podle § 81 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. *řízení o změně poskytování nebo výše již přiznané dávky důchodového pojištění se zahajuje na základě písemné žádosti nebo z moci úřední orgánem, který je příslušný k rozhodnutí o této změně, není-li stanoveno jinak.*
9. Z citovaného ustanovení vyplývá, že v případě již přiznané dávky důchodového pojištění je třeba odlišovat řízení o změně poskytování dávky a řízení o změně výše dávky. Současně je nutno brát v potaz, zda bylo řízení zahájeno na žádost účastníka řízení nebo z moci úřední.
10. Bylo-li správní řízení zahájeno na základě žádosti účastníka řízení, musí správní orgán o takové žádosti rozhodnout. To se v projednávané věci nestalo, neboť žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím zamítla námitky proti rozhodnutí o odnětí invalidního důchodu. Samotná žádost, která řízení iniciovala, zůstala podle správního spisu nevyřízená.
11. Žalobce ve své žádosti ze dne 26. 10. 2022 učinil předmětem správního řízení změnu výše přiznané dávky (invalidního důchodu). Žalovaná proto mohla v daném řízení rozhodovat jen o výši invalidního důchodu, nikoliv však o nároku na invalidní důchod. Žalovaná nebyla oprávněna v tomto řízení vydat rozhodnutí o odnětí invalidního důchodu.

12. Pokud žalovaná zjistila, že žalobce není invalidní, nic jí nebránilo odejmout žalobci invalidní důchod od nejbližší splátky. Nebyla však oprávněna učinit tak v řízení o žádosti žalobce o změnu výše invalidního důchodu, ale v samostatném řízení zahájeném z moci úřední.
13. Vzhledem k procesní situaci soud nehodnotil další důkazy a nevedl další řízení.
14. Soud tedy z obsahu správního spisu zjistil vadu správního řízení, a proto zrušil rozhodnutí žalované ze dne 25. 4. 2023. Současně soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž podle § 78 odst. 5 s. ř. s. bude vycházet z právního názoru soudu, že je třeba vydat jedno rozhodnutí o nároku na invalidní důchod a jiné rozhodnutí o žádosti žalobce o změnu výše invalidního důchodu, a to v jiném řízení.
15. Úspěšnému žalobci náleží podle § 60 odst. 1 s. ř. s. náhrada nákladů řízení, a to odměny advokátky za dva úkony právní služby, kterými byly převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb a podání žaloby, tj. písemné podání soudu ve věci samé [§ 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“)]. Za provedené účelné úkony právní služby náleží advokátce mimosmluvní odměna ve výši 1 000 Kč [§ 9 odst. 2 ve spojení s § 7 bodem 3 AT], která se zvyšuje o paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 AT). Za úkony právní služby tedy advokátce náleží 2 600 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 8. listopadu 2023

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně