



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Hlušíkem, Ph.D. ve věci

žalobce: **D. T. D.**
státní příslušnost Vietnamská socialistická republika
toho času Pobytové středisko Havířov
sídlem Na Kopci 269, 735 64 Havířov – Dolní Suchá

zastoupeného advokátkou Mgr. Hanou Bočkovou
sídlem Nádražní 308/3, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2023, č. j. OAM-423/LE-VL12-HA15-2023, ve věci mezinárodní ochrany,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou došlou soudu dne 18. 5. 2023 domáhal přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým byla jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“).
2. Žalobce má za to, že byl v předcházejícím řízení zkrácen na svých právech, když žalovaný podle žalobce nedostal své povinnosti vyplývající ze zásady materiální pravdy, když nedostatečně zjistil skutkový stav a nesprávně posoudil žalobcovu situaci. Uvedl, že má obavy vrátit se do země původu, neboť tam po něm budou jeho věřitelé požadovat úhradu dluhu, má strach z pronásledování ze strany věřitelů. Policejní orgány ve Vietnamu mu neposkytnou potřebnou ochranu.
3. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout a uvedl, že popírá oprávněnost žalobních námitek. Žalovaný odkázal na obsah správního spisu, zejména pohovor k podané žádosti žalobcem. Sám žalobce uvedl, že z Vietnamu vycestoval za prací. O mezinárodní ochranu v ČR požádal, protože od známých slyšel, že v ČR je vyšší výdělek; pro pobyt neměl žádné povolení. O mezinárodní ochranu požádal poté, co jej zadržela policie, chce tu zůstat a vydělat peníze.

Zjištění z obsahu správních spisů

4. Ze správních spisů soud zjistil, že žalobce požádal dne 10. 4. 2023 v Zařízení pro zajištění cizinců Vyšší Lhoty o udělení mezinárodní ochrany.
5. Při podání žádosti žalobce uvedl, že do ČR přicestoval kamionem v nákladovém prostoru za pomoci převaděče. Předtím žil v Rumunsku na základě pracovního víza. Jako důvod žádosti uvedl, že chce v ČR zůstat a pracovat a pomoci své rodině splácet dluhy. V pohovoru ke své žádosti doplnil, že vycestoval za prací, původně chtěl do Rumunska, následně kvůli vyššímu výdělku se rozhodl odcestovat do ČR, neměl ale možnost si pobyt vyřídit oficiálně. Ve vlasti neměl problémy s bezpečnostními orgány, o mezinárodní ochranu požádal, protože jej zadržela policie a chce tady zůstat a vydělat peníze.
6. Ve správním spise jsou založeny informace o zemi původu, konkrétně se jedná o Informaci OAMP: Bezpečnostní a politická situace ve Vietnamu ze dne 14. 6. 2022.
7. Následně dne 26. 4. 2023 rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím. Správní orgán uzavřel, že v průběhu řízení bylo objasněno, že tvrzeným důvodem žádosti žalobce jsou ekonomické důvody, když žalobce potvrdil, že z Vietnamu odcestoval za prací.

Posouzení věci krajským soudem

8. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ve věci soud rozhodl u jednání dne 30. 10. 2023, u kterého účastníci setrvali na svých stanoviscích.
9. Krajský soud především dospěl k závěru, že žalovaný zjistil skutkový stav v potřebném rozsahu a obstaral si dostatek informací potřebných k vydání rozhodnutí. Shromážděné informace ohledně situací ve Vietnamu soud považuje za zcela dostatečné a přiměřeně aktuální k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí.
10. Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o azylu, žádost o udělení mezinárodní ochrany se zamítne jako zjevně nedůvodná, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany neuvádí skutečnosti

svědčící o tom, že by mohl být vystaven pronásledování z důvodů uvedených v § 12 nebo že mu hrozí vážná újma podle § 14a, a zároveň uvádí pouze ekonomické důvody.

11. Pro rozhodnutí v dané věci je podstatné vyhodnocení obsahu žádosti o udělení mezinárodní ochrany ze strany žalobce. Krajský soud se zcela ztotožňuje s posouzením věci žalovaným. Ze správního spisu je zřejmé, že žalobce sám jako jediný důvod opuštění vlasti uvedl, že odjel za prací a že nyní chce v ČR pracovat a uhradit své dluhy. Zároveň neuvedl žádnou skutečnost, která by byť náznakem mohla svědčit o pronásledování žalobce ve vlasti.
12. Za této situace žalovaný správně aplikoval § 16 odst. 1 písm. a) zákona o azylu a žalobcovu žádost zamítl jako zjevně nedůvodnou.
13. Pokud se jedná o žalobcovy žalobní námitky, je třeba shrnout, že tyto jsou pouze obecného charakteru a žalobce nikterak nespecifikuje, v jakém ohledu měl žalovaný nedostatečně zjistit skutkový stav, jenž měl mít vliv na posouzení žalobcovy žádosti. V této souvislosti krajský soud připomíná, že *„Míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod - byť i vyhovující - obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej. Není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty či vybíral z reality skutečnosti, které žalobu podporují. Takovým postupem by přestal být nestranným rozhodčím sporu, ale přebíral by funkci žalobcova advokáta.“*, viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78.
14. Žalobcem obecně formulované žalobní námitky lze tedy vypořádat tak, že žalovaný se nedopustil žádných pochybení v průběhu řízení, dostatečně zjistil skutkový stav a na zjištěné skutečnosti přiléhavě aplikoval právní předpis.
15. Pokud se jedná o tvrzení žalobce, že má strach z pronásledování ze strany věřitelů a že mu policejní orgány neposkytnou potřebnou pomoc, bylo na žalobci, aby tyto skutečnosti sdělil již v průběhu řízení o udělení mezinárodní ochrany tak, aby na ně mohl žalovaný reagovat. Nadto, i uvedená tvrzení jsou pouze obecného charakteru a žalobce ani netvrdí stran svých obav bližší a podrobnější skutečnosti.

Závěr a náklady řízení

16. Jelikož soud žalobní námitky důvodnými neshledal, žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
17. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti žádné náklady nevznikly. Soud tedy výrokem II. tohoto rozsudku žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 30. října 2023

JUDr. Petr Hlušík, Ph. D.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje

