



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a JUDr. Davida Krysky ve věci

žalobce: **V. V. K.**, narozen X
státní příslušník Vietnamské socialistické republiky
zastoupen advokátem Mgr. Petrem Václavkem
sídlem Opletalova 1417/25, Nové Město, Praha 1

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, Holešovice, Praha 7

o **žalobě na ochranu proti nečinnosti** žalovaného v řízení o žádosti žalobce o vydání modré karty vedeném pod sp. zn. OAM-01314/MK-2022

takto:

- I. Žalovanému se ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl v řízení o žádosti žalobce o vydání modré karty vedeném pod sp. zn. OAM-01314/MK-2022.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta Mgr. Petra Václavka na náhradě nákladů řízení částku ve výši 10 228 Kč.

Odůvodnění:

Vymezení věci a obsah podání účastníků

1. Žalobou podanou dne 23. 5. 2023 se žalobce domáhá podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ochrany proti nečinnosti žalovaného v řízení o své žádosti o vydání modré karty podle § 42i zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 240/2022 Sb. (dále jen „zákon o pobytu cizinců“).
2. Žalobce uvádí, že žádost podal dne 14. 12. 2022. Lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 169t odst. 6 písm. d) zákona o pobytu cizinců činila 90 dnů. Žalobce se po jejím uplynutí, dne 21. 3. 2023, obrátil na Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců (dále jen „Komise“) s návrhem na provedení opatření proti nečinnosti podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Komise opatřením ze dne 18. 4. 2023 přikázala žalovanému, aby vydal rozhodnutí ve věci žalobce ve lhůtách podle § 169t odst. 6 písm. d) zákona o pobytu cizinců. Zákonná i přikázaná lhůta marně uplynuly, žalovaný je tedy nečinný. Žalobce vyčerpal všechny prostředky, které mu procesní předpis stanoví k ochraně proti nečinnosti správního orgánu, avšak bezvysledně.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě odmítl, že by byl nečinný, a navrhl její zamítnutí. Dne 14. 6. 2023 zaslal zmocněnci žalobce výzvu k odstranění vad žádosti, kterou je řízení přerušeno. Mzda žalobce nedosahuje zákonem stanovené výše pro období 1. 5. 2023 do 30. 4. 2024. Pokud žalobce doloží pracovní smlouvu s odpovídající mzdou, bude jeho žádosti urychleně vyhověno.
4. Dne 17. 7. 2023 žalovaný soud informoval, že ve věci žalobce rozhodl. K podání přiložil předkládací zprávu k vydání povolení k dlouhodobému pobytu ze dne 13. 7. 2023, č. j. OAM-1314-18/MK-2022.

Skutková zjištění vyplývající z obsahu správního spisu

5. Soud ze správního spisu zjistil, že žalobce dne 14. 12. 2022 požádal o vydání modré karty podle § 42i zákona o pobytu cizinců. K žádosti doložil mimo jiné doklad o zajištění ubytování, potvrzení o bezúhonnosti, pracovní smlouvu se společností Do Go A Au s.r.o., IČO: 05391016, a kopii vysokoškolského diplomu.
6. Opatřením ze dne 18. 4. 2023 Komise na návrh žalobce přikázala žalovanému, aby do 30 dnů od doručení informací zaměstnavatele žalobce vydal rozhodnutí o zamítnutí žádosti, nebo o zastavení řízení. Shledá-li, že jsou dány podmínky pro vyhovění žádosti, přikázala Komise žalovanému, aby ve stejné lhůtě vyhotovil předkládací zprávu a vydal pokyn k udělení dlouhodobého víza podle § 30 odst. 2 zákona o pobytu cizinců s tím, že průkaz bude žalobci vydán do 60 dnů po poskytnutí údajů nezbytných pro vydání průkazu.
7. Opatřením ze dne 14. 6. 2023 žalovaný žalobce vyzval k odstranění vad žádosti, konkrétně k předložení pracovní smlouvy sjednané nejméně na dobu 1 roku se sjednanou hrubou mzdou aspoň 60 530 Kč měsíčně, a to ve lhůtě 30 dnů. Žalobce doložil novou pracovní smlouvu.
8. Žalovaný vyhotovil dne 13. 7. 2023 předkládací zprávu k vydání povolení k dlouhodobému pobytu, č. j. OAM-1314-18/MK-2022, v níž při splnění stanovených podmínek navrhuje vydat žalobci modrou kartu. Učinil také pokyn k udělení víza podle § 30 odst. 2 zákona o pobytu cizinců.
9. Dosud posledním úkonem žalovaného je dle správního spisu vydání „Potvrzení o splnění podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu – MODRÉ KARTY“ ze dne 19. 9. 2023, které žalobce téhož dne převzal.

Posouzení žaloby soudem

10. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální požadavky na ni kladené. Prostředkem ochrany proti nečinnosti je žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 odst. 3 věty poslední správního řádu, kterou ve věci vyřízení žádosti z 14. 12. 2022 žalobce podal. Komise ji vyřídila opatřením ze dne 18. 4. 2023. Jeho vydání ale k rozhodnutí o žádosti žalobce nevedlo. Prostředek ochrany proti nečinnosti tak žalobce vyčerpal bezvýsledně.
11. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s., protože účastníci řízení s takovým postupem souhlasili, žalovaný výslovně a žalobce mlčky.
12. Podle § 79 odst. 1 s. ř. s. se může ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.
13. Podle § 169t odst. 6 písm. d) zákona o pobytu cizinců o žádosti ministerstvo rozhodne ve lhůtě do 90 dnů ode dne podání žádosti o vydání modré karty.
14. Podle § 169t odst. 7 písm. a) zákona o pobytu cizinců se v případě vydání povolení k dlouhodobému pobytu vydáním rozhodnutí rozumí převzetí průkazu o povolení k pobytu, jde-li o vydání povolení k dlouhodobému pobytu.
15. Žalobce podal žádost o vydání modré karty dne 14. 12. 2022 prostřednictvím Velvyslanectví České republiky v Hanoji, které ji předalo žalovanému, jemuž došlo dne 19. 12. 2022. Podle § 169t odst. 6 písm. d) zákona o pobytu cizinců byl žalovaný povinen rozhodnout ve lhůtě 90 dnů. Tato lhůta v souladu s pravidly pro počítání času podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu skončila uplynutím dne 14. 3. 2023.
16. Se žalovaným nelze souhlasit, že ve věci rozhodl, jelikož pouze vyhotovil předkládací zprávu. Z citovaného § 169t odst. 7 písm. a) zákona o pobytu cizinců jasně vyplývá, že vydáním rozhodnutí se rozumí až převzetí průkazu o povolení k pobytu. To potvrzuje i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) [srov. např. rozsudky ze dne 8. 2. 2018, č. j. 1 Azs 408/2017-24, nebo ze dne 26. 11. 2021, č. j. 1 Azs 221/2021-32, č. 4284/2022 Sb. NSS].
17. Žalovaný tedy dosud ve věci nerozhodl. Je proto nečinný.
18. Na tom nic nemění ani výzva k odstranění nedostatků, která byla vyhotovena dne 14. 6. 2023, tedy tři měsíce po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí. Z ustálené judikatury správních soudů totiž plyne, že pokud je správní řízení přerušeno až poté, kdy lhůta pro vydání rozhodnutí správního orgánu již uplynula, nemá toto následné přerušování za následek obnovení lhůty pro rozhodnutí správního orgánu ani žádný vliv na její běh (srov. rozsudky NSS ze dne 12. 4. 2013, č. j. 5 Ans 4/2012-20, č. 2871/2013 Sb. NSS, a ze dne 22. 7. 2020, č. j. 1 Azs 200/2020-31, č. 4086/2020 Sb. NSS). Jestliže tedy § 65 odst. 1 správního řádu s přerušením řízení spojuje následek, že lhůta pro vydání rozhodnutí neběží (staví se), vydáním výzvy ze dne 14. 6. 2023 tento následek nastat nemohl, neboť k jejímu vydání došlo až po 14. 3. 2023, tj. po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené § 169t odst. 6 písm. d) zákona o pobytu cizinců.
19. Tato výzva by však neměla žádný vliv na běh lhůty pro vydání rozhodnutí, ani pokud by ji žalovaný vydal před 14. 3. 2023. Žalovaný ve výzvě sice žalobce poučil, že po dobu, kterou

k doplnění žádosti stanovil, se lhůta pro vyřízení žádosti pozastavuje. Takový následek však samotná výzva podle § 45 odst. 2 správního řádu nemá. Správní řád umožňuje, aby správní orgán současně s výzvou k odstranění nedostatků řízení přerušil [§ 64 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 45 odst. 2], přičemž po dobu přerušování řízení lhůta pro vydání rozhodnutí neběží (srov. § 65 odst. 1). Avšak ze správního spisu tak, jak byl soudu předložen, neplyne, že by žalovaný společně s uvedenou výzvou usnesení o přerušování řízení vydal (ve spisovém materiálu obsaženo není a není uvedeno ani v seznamu spisového materiálu). Výzva k odstranění vad žádosti proto nemohla mít žádný vliv nejen na běh lhůty pro vydání rozhodnutí (která ostatně již dávno uplynula), ale ani lhůty stanovené Komisí v opatření ze dne 18. 4. 2023.

20. Vzhledem k výše uvedenému je tedy žaloba důvodná, neboť žalovaný o žádosti žalobce ze dne 14. 12. 2022 nerozhodl a dle vyjádření žalovaného tak neučinil ani ke dni rozhodnutí soudu. Žalovaný neunesl své důkazní břemeno, když ničím neprokazuje, že by skutečně již žalobci modrou kartu k datu vydání tohoto rozsudku vydal. I kdyby snad k tomu v mezidobí od jeho posledního sdělení došlo, důsledkem porušení procesních povinností žalovaného doklad o takové skutečnosti nebyl soudu včas doručen, a nemohl se tedy promítnout do závěru soudu o skutkovém stavu.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

21. Vzhledem k uvedenému soud podle § 81 odst. 2 s. ř. s. žalovanému uložil povinnost rozhodnout o žádosti žalobce ze dne 14. 12. 2022. K tomu soud žalovanému stanovil s ohledem na § 81 odst. 2 s. ř. s. *in fine* lhůtu 30 dnů.
22. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Žalobce měl ve věci plný úspěch, a proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 10 228 Kč. Tato částka se skládá ze zaplaceného soudního poplatku za řízení ve výši 2 000 Kč a nákladů zastoupení ve výši 8 228 Kč. Ty tvoří odměna za dva úkony právní služby po 3 100 Kč [převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“)] a dále náhrada hotových výdajů za dva úkony právní služby po 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Společnost AK Čechovský & Václavek, s.r.o., IČO: 24237639, jejímž prostřednictvím zástupce žalobce vykonává advokacii, je plátkyní DPH. Žalobci proto náleží rovněž náhrada za tuto daň ve výši 1 428 Kč (21 % z částky 6 800 Kč). Náhradu nákladů řízení soud uložil žalovanému zaplatit žalobci ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 54 odst. 7 s. ř. s.) k rukám jeho zástupce (§ 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 64 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 12. října 2023

Mgr. Ing. Petr Šuránek v.r.
předseda senátu