

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Tomáše Foltase a Lenky Krupičkové v právní věci navrhovatele: **M. Z.**, ve věci návrhu na ustanovení zástupce,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 11. 2023 podání navrhovatele, které bylo následně doplněno řadou dalších podání. Ze souhrnu těchto podání ovšem nebylo zřejmé, čeho konkrétně se týkají, proti komu směřují ani co konkrétně jimi navrhovatel navrhuje. V podání doručeném soudu dne 8. 11. 2023 pak navrhovatel uvedl, že žádá o „*přidělení advokáta, protože nikdo mi nebyl schopen pomoci a nemohu si ho dovolit (pobírám hmotnou nouzi i příspěvek na bydlení)*.“

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že uvedený návrh nelze posoudit po věcné stránce, neboť navrhovatel neuvedl, pro jaké řízení ustanovení zástupce požaduje, ani jakým aktem či postupem orgánů veřejné moci mělo být zasaženo do jeho veřejných subjektivních práv. Na základě navrhovatelem tvrzených skutečností tak nebylo možné posoudit, zda je jeho ochrana ve správním soudnictví v dané situaci a v daném čase vůbec možná a zda se takový postup nejvíce ve smyslu § 35 odst. 10 ve spojení s § 36 odst. 3 s. ř. s. jako zjevně bezúspěšný (z hlediska pravomoci a věcné příslušnosti správních soudů, běhu lhůt pro podání jednotlivých návrhů ve správním soudnictví atd.), a tedy zda má v dané věci skutečně smysl vynakládat veřejné prostředky na navrhovatelovo právní zastoupení. Nejvyšší správní soud proto navrhovatele usnesením ze dne 14. 11. 2023, č. j. Na 188/2023-24, vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení upřesnil svůj návrh tak, že uvede, v jaké věci ustanovení zástupce navrhuje, zejména označil akt či postup orgánu veřejné moci, jímž mělo být zasaženo do jeho práv. Soud současně navrhovatele v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. poučil o tom, že neodstraní-li vady návrhu ve stanové lhůtě, soud návrh odmítne.

[3] Uvedené usnesení bylo navrhovateli doručeno do jeho datové schránky dne 14. 11. 2023. Navrhovatel na něj ve lhůtě reagoval dvěma různými podáními, v žádném z nich však nijak neobjasnil, v jaké věci ustanovení zástupce navrhuje, a především

jednoznačně neoznačil akt či postup orgánu veřejné moci, jímž mělo být zasaženo do jeho práv. V podáních zpravidla popisoval svou životní situaci a zdravotní stav, a je z nich pouze patrné, že navrhovatel podle svého tvrzení utrpěl v roce 2011 pracovní úraz, přičemž má za to, že v souvislosti s touto skutečností nebyly provedeny výsledky některých svědků a že došlo k zanedbání lékařské péče. Není však dostatečně zřejmé, jaké orgány v jeho případě rozhodovaly, o jaké řízení se jednalo, ani proti jakému rozhodnutí či postupu hodlá navrhovatel brojit u správního soudu.

[4] Vzhledem k uvedenému lze uzavřít, že navrhovatel svůj návrh na ustanovení zástupce v dostatečné míře neupřesnil. Lhůta k odstranění vad návrhu stanovená usnesením ze dne 14. 11. 2023, č. j. Na 188/2023-24, marně uplynula v úterý 28. 11. 2023. Jelikož bez odstranění vad nelze o návrhu věcně rozhodnout, Nejvyšší správní soud návrh odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. K tomu soud dodává, že shodně rozhodl o obdobných návrzích téhož navrhovatele usneseními ze dne 17. 2. 2022, č. j. Na 13/2022-12, a ze dne 28. 2. 2023, č. j. Na 176/2022-61.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 29. listopadu 2023

David Hipšr
předseda senátu