

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **P. N.**, zastoupený advokátkou Mgr. Renátou Kacarovou, sídlem Slovanská 3240/7a, Šumperk, proti žalovaným: **a) Krajský soud v Plzni**, sídlem Veleslavínova 40, Plzeň, **b) Ministerstvo spravedlnosti**, sídlem Vyšehradská 427/16, Praha, o žalobě proti výzvě žalovaného a) č. j. Si 74/2023-3 ze dne 14. 3. 2023 a rozhodnutí žalovaného b) č. j. MSP-277/2023-OSV-OSV/2 ze dne 3. 4. 2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 7. 2023, č. j. 55 A 38/2023 - 50,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podáním ze dne 8. 5. 2023 žalobce brojil proti postupu Krajského soudu v Plzni a ministerstva spravedlnosti ve věci poskytnutí rozsudku č. j. 4 T 2/2003 - 3446 ze dne 6. 3. 2007, konkrétně proti rozhodnutí (výzvě) správy krajského soudu č. j. Si 74/2023-3 ze dne 14. 3. 2023 a ministerstva č. j. MSP-277/2023-OSV-OSV/2 ze dne 3. 4. 2023. Tyto akty se týkají úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s anonymizací žádaného rozsudku ze dne 6. 3. 2007, č. j. 4 T 2/2003 - 3446. Krajský soud úhradu stanovil (výzvou) ve výši 587 Kč a ministerstvo výši úhrady později svým rozhodnutím potvrdilo. Žalobce následně tuto požadovanou částku zaplatil a povinný subjekt proto poskytl informaci (anonymizovaný rozsudek). Výši úhrady a způsob jejích stanovení však žalobce považoval za nesprávnou a nezákonnou.

[2] Krajský soud dospěl k závěru, že jde o věc, o které má jednat a rozhodnout civilní soud. Žalobu proto shora označeným usnesením odmítl podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního („s. ř. s.“). Tento závěr odůvodnil tím, že správním soudům nenáleží řešit vrácení částky zaplacené jako úhrada za poskytnutí informace tam, kde žadatel o informaci sice nesusouhlasil s její výší či důvody, ale přesto ji zaplatil.

[3] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti tomuto usnesení krajského soudu včas kasační stížnost, se kterou spojil návrh na osvobození od soudních poplatků, ke kterému doložil, že je zcela nemajetný. V kasační stížnosti především napadl postup krajského soudu, který žalobu odmítl, aniž by se vypořádal s tvrzeným porušením zákona.

[4] Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele vyhodnotil jako zjevně bezúspěšný návrh ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. a usnesením ze dne 2. 11. 2023, č. j. 1 As 167/2023-42, žádost stěžovatele o osvobození od soudního poplatku zamítl a současně jej znovu vyzval ke splnění poplatkové povinnosti; k tomu mu stanovil lhůtu 15 dní.

[5] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.* Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. *případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.*

[6] Shora uvedené usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 3. 11. 2023. Poslední den patnáctidenní lhůty připadl na sobotu 18. 11. 2023, posledním dnem lhůty proto bylo pondělí 20. 11. 2023.

[7] Stěžovatel soudní poplatek ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem nezaplatil, ačkoliv o následku nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě byl poučen.

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., který se v řízení o kasační stížnosti použije na základě § 120 s. ř. s., soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. V tomto případě tak stanoví § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle jehož věty druhé po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku soud řízení zastaví. Jak bylo výše uvedeno, v případě stěžovatele tato lhůta marně uplynula dne 20. 11. 2023, soud proto řízení zastavil.

[9] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 30. listopadu 2023

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu