

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Lenky Oulíkové v právní věci žalobců: **a) I. S.**, zastoupený advokátem JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., Slavíkova 1568/23, Praha 2, **b) RNDr. M. D., Ph.D.**, a **c) Mgr. O. D.**, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy**, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti: **I. New Square Associates s.r.o.**, U průhonu 466/22, Praha 7, zastoupená advokátkou JUDr. Alenou Bányaiovou, CSc., Lazarská 13/8, Praha 2, **II. CETIN a.s.**, Českomoravská 2510/19, Praha 9, **III. Společenství vlastníků jednotek domu Závěrka 11**, Závěrka 768/11, Praha 6, **IV. Živnostenská Development Capital, s.r.o.**, Závěrka 768/11, Praha 6, **V. PhDr. R. V., Ph.D.**, **VI. prof. E. E., Ph.D.**, **VII. O. T.**, **VIII. Ing. P. Š.**, **IX. Ing. J. S.**, **X. Ing. M. Z.**, zastoupeni advokátem Mgr. Lukášem Máchalem, Plzeňská 1972/158, Praha 5, **XI. Ing. arch. R. P.**, **XII. MUDr. M. Ž.**, **XIII. Bc. J. Š.**, **XIV. Ing. A. Š.**, **XV. Ing. Bc. P. B.**, v řízení o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 9. 2019, č. j. MHMP 1794240/2019, o vyloučení předsedkyně senátu z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 171/2019,

t a k t o :

Předsedkyně senátu Městského soudu v Praze JUDr. Ing. Viera Horčicová **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 10 A 171/2019.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce a) a žalobci b) a c) podali u Městského soudu v Praze žaloby proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, které byly spojeny ke společnému projednání. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobců a potvrdil rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 6 ze dne 15. 8. 2017, jímž bylo na základě žádosti osoby zúčastněné na řízení I rozhodnuto o umístění a povolení stavby „Novostavba bytového domu Závěrka včetně napojení na infrastrukturu“ a vydáno stavební povolení na stavbu „Prodloužení komunikace Závěrka“.

[2] Městský soud již ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 22. 12. 2020, č. j. 10 A 171/2019-304, jímž zrušil rozhodnutí žalovaného a stavebního úřadu a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Tento rozsudek zrušil NSS rozsudkem ze dne 6. 3. 2023, č. j. 5 As 25/2021-174, a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení. Věc byla poté podle

rozvrhu práce přidělena předsedkyni senátu JUDr. Ing. Vieře Horčicové, která byla soudcem zpravodajem a předsedala senátu v předchozím řízení.

[3] Předsedkyně senátu dne 2. 10. 2023 oznámila na základě § 8 odst. 3 s. ř. s. místopředsedovi městského soudu důvody pro své vyloučení ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. Uvedla, že při studiu správního spisu zjistila, že na základě plné moci ze dne 24. 2. 2016 prováděla pro osobu zúčastněnou na řízení I v průběhu správního řízení inženýring Ing. J. H.. S Ing. H. se zná zhruba rok, pojí je kamarádství, jezdí společně minimálně jednou měsíčně o víkendech na hory, jsou v pravidelném telefonickém kontaktu a navštěvují společenské akce. Doplnila, že u Ing. H. ověřila, že osobu zúčastněnou na řízení I dále zastupuje a bude zastupovat, neboť v důsledku změny právních předpisů bude třeba aktualizovat stanoviska dotčených orgánů a realizovat další související jednání se stavebním úřadem v této věci. Subjektivně se podjatá necítí, z objektivního hlediska by však mohl být důvod pochybovat o její nepodjatosti.

[4] Místopředseda městského soudu důvody pro vyloučení předsedkyně senátu neshledal, a proto věc dle § 8 odst. 3 s. ř. s. předložil k rozhodnutí NSS.

[5] V řízení před NSS se žádný z účastníků ani osob zúčastněných na řízení k důvodům pro vyloučení předsedkyně senátu nevyjádřil.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. „*soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*“

[7] Neutrannost soudce je především subjektivní psychickou kategorií, která vyjadřuje jeho vnitřní psychický vztah k projednávané věci. Při posuzování podjatosti je však třeba neutrannost soudce vnímat i z hlediska objektivního, tedy zkoumat, zda skutečně existují objektivní okolnosti, které vyvolávají oprávněné pochybnosti o nezáujatosti soudce v konkrétním případě. Je nutno mít též na paměti, že postup, kterým je věc odnímána jinak zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod), je postupem výjimečným. Soudce lze z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit pouze výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. např. usnesení NSS ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003-16, či ze dne 13. 7. 2017, čj. Nao 246/2017-46).

[8] NSS v usnesení ze dne 13. 3. 2014, čj. Nao 86/2014-15, na které příležitostně poukázal místopředseda městského soudu, konstatoval, že „*soudce je právní profesionál, jehož ústavní jakožto i mravní povinností je dbát o nezávislé a nestranné rozhodování. S výkonem funkce soudce je proto nerozlučně spjat požadavek na to, aby se soudce byl schopen oprostit od nepatřičných vnějších vlivů na jeho rozhodovací činnost. Méně intenzivní vlivy na svou rozhodovací činnost tak musí být soudce schopen odfiltrovat s ohledem na nároky své profese. Pokud tedy intenzita rušivých vlivů nedosáhne určité kritické úrovně, nemohou vzniknout legitimní pochybnosti o tom, že soudce není schopen dostát požadavkům na nezávislé a nestranné rozhodnutí, které jsou na něj kladeny a kterých si musí být vědom.*“

[9] NSS se tak zaměřil na posouzení, zda jsou objektivní důvody pochybovat o nepodjatosti soudkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové v dotčené věci. Ačkoli předsedkyně

pokračování

senátu neupřesnila frekvenci návštěv společenských akcí a telefonních hovorů, udávaná pravidelnost vzájemných kontaktů a četnost společně trávených víkendů na horách (minimálně jednou měsíčně) nasvědčuje určité intenzitě přátelství. Bez přistoupení dalších okolností nicméně nevypovídá o skutečně silném přátelském poutu, při němž by vznikaly legitimní pochybnosti z hlediska zachování schopnosti nezaujatého řešení případu, a to i s ohledem na povahu vztahu Ing. H. k osobě zúčastněné na řízení a projednávané věci.

[10] Nelze odhlédnout od skutečnosti, že se nejedná přímo o vztah k účastníku řízení nebo stavebníkovi, u nichž je zpravidla míra osobní zainteresovanosti na výsledku vyšší (viz usnesení NSS ze dne 21. 10. 2020, čj. Nao 114/2020-20). Význam vztahu soudce k zástupci účastníka řízení je obecně oproti vztahu přímo k účastníkovi či klíčové osobě zúčastněné na řízení nižší. V této věci se nadto nejedná ani o vztah k zástupkyni osoby zúčastněné na řízení I, která ji zastupuje v řízení před městským soudem a dle obsahu správního spisu ji zastupovala již v průběhu odvolacího řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí žalovaného. Z plné moci ze dne 24. 2. 2016 i z obsahu správního spisu pouze vyplývá, že Ing. H. zastupovala spolu s další osobou (na základě neznámého právního důvodu) společnost Natawarde s.r.o., které osoba zúčastněná na řízení I udělila plnou moc k veřejnoprávnímu projednání stavby s dotčenými orgány, správci sítí a poskytovateli telekomunikačních služeb a zajištění povolení stavby, a to ve fázi po zrušení předchozího územního rozhodnutí rozsudkem městského soudu ze dne 30. 4. 2015, č. j. 5 A 216/2012-131, zamítnutí kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení a zrušení předchozího stavebního povolení v odvolacím řízení. Jak upozornil místopředseda městského soudu, dle obchodního rejstříku Ing. H. nebyla a není jednatelem ani společníkem Natawarde s.r.o. Ve vztahu k věci, která je předmětem řízení před městským soudem, se tedy jedná pouze o zprostředkovaný vztah k bývalému zástupci osoby zúčastněné na řízení I. Ani z oznámení předsedkyně senátu neplynou žádné okolnosti, pro které by měla mít věc řešená městským soudem pro Ing. H. zvláštní význam. Vyplývá z něj jen to, že zastupování má v souvislosti s předmětnou stavbou do budoucna pokračovat, což z hlediska projednávané věci není relevantní.

[11] Místopředseda městského soudu také přílehavě poukázal na skutečnost, že vztah k Ing. H. dle obsahu oznámení předsedkyně senátu nevedl k tomu, že by o věci získala jakékoli mimoprocesní poznatky.

[12] Jak bylo výše uvedeno, každé vyloučení soudce představuje výjimku ze zásady zákonného soudce, a musí být proto dány opravdu jasné a závažné důvody, aby bylo možné k vyloučení přistoupit. Soudce jakožto právní profesionál musí být při rozhodování schopen odhlédnout od vnějších vlivů, které nedosahují kritické úrovně vedoucí k vyvolání legitimních pochybností. Přátelský vztah s Ing. H., která zastupovala zástupce osoby zúčastněné na řízení I v řízení před stavebním úřadem, bez přistoupení dalších okolností spadá do kategorie méně intenzivních vlivů, s nimiž by se soudce měl být schopen vypořádat.

[13] Na základě výše uvedeného dospěl NSS k závěru, že popsany vztah nepředstavuje objektivní důvod pochybovat o nepodjatosti předsedkyně senátu JUDr. Ing. Viery Horčicové, a proto rozhodl, že není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u městského soudu pod sp. zn. 10 A 171/2019.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. listopadu 2023

Ondřej Mrákota
předseda senátu