

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci navrhovatele: **Římskokatolická farnost - děkanství Mnichovo Hradiště**, IČ 42717159, se sídlem 1. máje 232, Mnichovo Hradiště, zast. JUDr. Pavlínou Uhlířovou, Ph.D., advokátkou, se sídlem Vodičkova 791/41, Praha 1, proti odpůrci: **Město Mnichovo Hradiště**, se sídlem Masarykovo náměstí 1, Mnichovo Hradiště, zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem, se sídlem Údolní 567/33, Brno, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2022 - Územního plánu Mnichovo Hradiště schváleného usnesením zastupitelstva města Mnichovo Hradiště č. 44/2022 ze dne 2. 5. 2022, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti výrokům II. a III. rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 8. 2023, č. j. 54 A 34/2023-83,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Navrhovateli **s e v r a c í** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 4.000 Kč. Tato částka bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně navrhovatele JUDr. Pavlíny Uhlířové, Ph.D., advokátky, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1]Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) rozsudkem ze dne 28. 8. 2023, č. j. 54 A 34/2023-83, k návrhu navrhovatele zrušil nadepsané opatření obecné povahy ve třech jeho částech (výrok I.), přičemž ve zbytku návrh zamítl (výrok II.) a nepřiznal žádném z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o žalobě (výrok III).

[2]Proti výroku II. a III. tohoto rozsudku krajského soudu podal navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 13. 10. 2023. V podání, jež tento soud obdržel dne 20. 11. 2023, však stěžovatel uvedl, že bere svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3]Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[4]Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5]O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

[6]S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení stěžovatelem zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč dne 3. 11. 2023, přičemž pro účely vrácení je nutné zaplacený poplatek snížit o 20 % (1.000 Kč). Soudní poplatek ve výši 4.000 Kč bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně stěžovatele.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. listopadu 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu