

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **ABAS IPS Management s. r. o.**, Českobratrská 692/15, Ostrava, zast. advokátkou Mgr. Markétou Kořínkovou, Klimentská 1216/46, Praha 1 – Nové Město, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, Kolářská 451/13, Opava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 4. 2023, čj. 2846/1.30/22-6, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2023, čj. 3 Ad 7/2023-15,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 5000 Kč, a to do třiceti dnů poté, co soudu sdělí číslo účtu, na který jí má být poplatek uhrazen.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (v řízení před NSS *stěžovatelka*) prostřednictvím advokátky napadla výše označené usnesení městského soudu kasační stížností. Stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek za podání kasační stížnosti. NSS ji proto vyzval (výrok I. usnesení ze dne 19. 10. 2023, čj. 10 As 270/2023-7), aby zaplatila soudní poplatek ve výši 5000 Kč. K tomu stěžovatelce stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. Současně ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[2] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. *K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[3] Usnesení bylo stěžovatelce, resp. její advokátce doručeno dne 30. 10. 2023 (pondělí). Lhůta k zaplacení marně uplynula 14. 11. 2023 (úterý). Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek až 15. 11. 2023 (středa), tedy o den později. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek v době, kdy už marně uplynula stanovená patnáctidenní lhůta. Věta třetí shora citovaného ustanovení zákona o soudních poplatcích vylučuje, aby soud k opožděné platbě soudního

poplatku přihlédl. Soud proto musí řízení o kasační stížnosti zastavit [§ 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích]. NSS dodává, že stěžovatelka neodstranila ani další vadu kasační stížnosti, totiž nedoložila plnou moc advokátce, která za stěžovatelku před NSS jedná.

[4] Pro pořádek lze dodat, že věta třetí § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích obstála v přezkumu ústavnosti před Ústavním soudem [nález ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 9/20 (N 65/105 SbNU 198)].

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. NSS taktéž vrátí stěžovatelce zaplacenou částku 5000 Kč, neboť její poplatková povinnost zanikla. Stěžovatelka předtím sdělí soudu číslo účtu, na který jí má soud částku vrátit.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 23. listopadu 2023

Zdeněk Kühn
předseda senátu