

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **Obec Ostrá**, se sídlem Ostrá 172, Lysá nad Labem, zastoupena Mgr. Davidem Satkem, se sídlem Na Příkopě 1047, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **MONTANO VALTR, s.r.o.**, se sídlem Semice 329, Semice, zastoupena JUDr. Janem Malým, advokátem se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2023, č. j. 008206/2023/KUSK, spis. zn. SZ 100515/2022/KUSK ÚSR/UK, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 11. 9. 2023, č. j. 59 A 8/2023 - 65,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalovaný (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek, jímž Krajský soud v Praze zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2023, č. j. 008206/2023/KUSK. Žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Lysá nad Labem ze dne 28. 6. 2021 č. j. MULNL-OVŽP/46564/2021/Šla, jímž stavební úřad schválil ve společném územním a stavebním řízení stavební záměr označený jako „stavební úpravy a přístavba skleníků Ostrá“ na pozemcích p. č. 849/6, 1263/1, a 1263/6 v k. ú. Ostrá ve prospěch osoby zúčastněné na řízení.

[2] Usnesením ze dne 4. 10. 2023, č. j. 1 As 182/2023 - 12, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud rovněž stěžovatele poučil o následcích nesplnění těchto výzev.

[3] Dne 2. 11. 2023 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele nadepsané jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti do rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 11. září 2023 č. j. 59 A 8/2023 - 65*“. Podání bylo učiněno řádnou formou, prostřednictvím datové schránky stěžovatele, a z obsahu podání jednoznačně plyne vůle stěžovatele vzít uvedenou kasační stížnost zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 ve spojení s § 120 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaný vzal kasační stížnost řádně a prokazatelně zpět a zároveň o ní dosud nebylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti žalovaného podle § 47 odst. 1 písm. a) s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť jí soud neuložil žádnou povinnost spojenou s náklady.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2023

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu