



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **M. Ž.**
zastoupen JUDr. Hanou Reclíkovou, advokátkou sídlem 746 01
Opava, Masařská 323/6

proti

žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlím 702 18 Ostrava, 28. října 117

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2023 č. j. MSK 54309/2023, o přestupku

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný k odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Opavy ze dne 22. 3. 2023 č. j. MMOP 44312/2023 změnil text výroku rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje

správního orgánu I. stupně: „...jako řidič motorového vozidla Mercedes – Benz GLE 400D, RZ X překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci stanovenou zákonem o silničním (50 km/h)...“ na text: „...jako řidič motorového vozidla Mercedes – Benz GLE 400D, RZ X překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci stanovenou zákonem o silničním provozu (50 km/h)...“ a ve zbytku rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. Změna v části výroku tedy spočívala v doplnění slova provozu. Žalobce v žalobě zopakoval odvolací námitky proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně a uvedl, že nepovažuje vyloučení slip effectu žalovaným za správné. Poukázal na to, že samotný policista vypověděl, že si nemyslí, že paprsek sklouznul na protijedoucí vozidlo, tedy jinými slovy to nevyloučil. Pouze domněnka, že měření bylo provedeno řádným způsobem není nepochybně dostačující pro závěr o správnosti měření. Dále žalobce namítal, že z ust. § 51 odst. 1 správního řádu a jeho komentáře vyplývá, že pokud se týká provedení důkazu, který má potvrdit nebo vyloučit rozhodný stav věci, je jediným nepřekročitelným omezením to, že zvolený důkazní prostředek musí být ke zjištění stavu věci vhodný a nebude získán ani proveden v rozporu se zákony a ostatními právními předpisy. Argumentuje-li žalovaný ust. § 41 zákona o silničním provozu, pak toto ustanovení se vztahuje pouze na řidiče vozidla, který při plnění úkonů souvisejících s výkonem zvláštních povinností užívá zvláštního výstražného světla modré nebo modré a červené barvy, příp. doplněného o zvláštní zvukové výstražné znamení. V okamžiku měření však policie nepoužila výstražných světel ani zvukových výstražných znamení. Vozidlo stálo v křižovatce a v zákazu zastavení bez jakýchkoli výstrah. Na předmětnou věc tak nelze ust. § 41 zákona o silničním provozu vůbec aplikovat. Odkaz na ust. § 27 odst. 6 zákona o silničním provozu, který má dle žalovaného vyvrátit nezákonnost pořízení důkazu měření, je rovněž lichý. Dle tohoto ustanovení sice platí, že zákaz zastavení a stání neplatí pro řidiče vozidel bezpečnostních sborů, ozbrojených sil a vojenského zpravodajství při plnění služebních povinností, řidiče vozidla obecní policie při výkonu její působnosti a řidiče vozidel jednotek požární ochrany, zdravotnické záchranné služby a Horské služby při řešení mimořádných událostí, nicméně řidič takového vozidla je při zastavení a stání povinen učinit opatření nezbytná k tomu, aby neohrozil bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, příp. je povinen takové ohrožení co nejvíce zmírnit. Ve správním řízení bylo prokázáno, že vůz policie stál nejen v zákazu zastavení, ale rovněž v křižovatce, tedy, že porušil zákon dvakrát, a to zcela bezdůvodně. To, že policie při měření rychlosti dokonce z neznalosti porušila dvakrát zákon, svědčí samo o sobě o zcela nepřípustném výkonu jejích povinností. Tato porušení nepochybně ohrozila i bezpečnost provozu, a to opět zcela bezdůvodně, když výkon svých povinností mohla policie realizovat bez toho, aby porušovala zákon. Vzhledem k tomu, že policie při obstarání důkazu měření rychlosti nepostupovala zákonným způsobem, je její důkaz dle § 51 odst. 1 správního řádu získán nezákonně, a nelze tudíž k němu přihlížet.

2. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že tytéž námitky byly již obsahem odvolání a žalovaný se s nimi vypořádal. Žalovaný zdůraznil, že jak z fotografie, tak z videozáznamu rychloměru je zcela zřejmé, že záměrný kříž se v době měření nacházel na předmětném vozidle, nikoli na jiném vozidle nebo předmětu. K tzv. slip effectu žalovaný odkázal na rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 124/2020-32, č. j. 10 As 249/2020-23. K otázce zákonnosti důkazu pořízeného policisty porušujícími pravidla silničního provozu žalovaný odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 124/2018-61.
3. U jednání účastníci setrvali na svých stanoviscích k věci.

4. Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen s.ř.s.), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Ze správních spisů zjistil krajský soud následující skutečnosti. Dne 28. 12. 2022 bylo sepsáno oznámení přestupku, v němž je uvedeno, že dne 28. 12. 2022 žalobce jako řidič motorového vozidla Mercedes – Benz, RZ X v 10:02 hodin v obci Hradec nad Moravicí, Žimrovická 336, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou zákonem na 50 km/h. Byla naměřena rychlost 71 km/h, po odečtu odchylky 68 km/h. Rychlost byla měřena laserovým rychloměrem TruCAM. Žalobce odmítl oznámení přestupku podepsat a nevyjádřil se.
6. Součástí spisu je oznámení podezření ze spáchání přestupku s obrazovou dokumentací ze dne 28. 12. 2022, z něhož plyne, že téhož dne v 10:02:24 hodin byla naměřena rychlost 71 km/h, vozidlu tovární značky Mercedes – Benz, registrační značky X, rychlost vozidla po odpočtu činila 68 km/h. Místo měření bylo v Hradci nad Moravicí ulice Žimrovická, přičemž místo je rovněž vymezeno GPS souřadnicemi. Rychlost vozidla byla měřena rychloměrem TruCAM, sériové číslo TC001817. Z fotografie vozidla je zřejmé, že záměrný kříž měřicího zařízení se nacházel na levé přední straně vozidla u registrační značky. Na jedné z fotografií je zachyceno v protisměru jedoucí vozidlo žluté barvy. V daném místě byl rychlostní limit 50 km/h. Z ověřovacího listu č. 8012-OL-70099-22 plyne, že silniční laserový rychloměr typu LTI 20/20 TruCAM, výrobní č. TC001817, kterým bylo měření prováděno, byl ověřen s platností do 9. 3. 2023. Podle osvědčení č. 1212790019 policista M. S. provádějící měření rychlosti, byl oprávněn k ovládání předmětného měřiče rychlosti LTI 20/20 TruCAM. Z výpisu z evidenční karty řidiče se podává, že žalobce je držitelem řidičského oprávnění pro skupinu B od roku 1986. Za tuto dobu má v kartě evidován jeden přestupek v provozu na pozemních komunikacích, a to z roku 2012, kdy se jednalo o překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Spis obsahuje rovněž CD záznam, jehož obsah tvoří předmětné oznámení přestupku z měření rychlosti, fotografická dokumentace řidičského průkazu žalobce, osvědčení k provádění měření rychloměrem, ověřovací list. Ve spise jsou i dva videozáznamy, jednak z měřicího zařízení, na němž je zachyceno příjíždějící vozidlo žalobce, kdy se na něm po určitou dobu objeví záměrný kříž měřicího zařízení. Ten je po celou dobu umístěn na přední části vozidla žalobce. Ve spise jsou rovněž výstupy z webového portálu www.mapy.cz, na nichž je vyznačeno místo dle souřadnic GPS uvedených ve spisovém materiálu od policie. Výstupem z uvedeného webového portálu jsou rovněž panoramatické fotografie s vyznačením místa stání vozidla policejní hlídky a místa měření vozidla žalobce. Správní orgán I. stupně v průběhu správního řízení do spisu založil uživatelský manuál k měřicímu zařízení TruCAM.
7. U jednání dne 13. 3. 2023 žalobce prostřednictvím svého zmocněnce se k provedeným důkazům a obsahu spisové dokumentace vyjádřil tak, že dle jeho názoru z fotodokumentace vyplývá, že žluté vozidlo jedoucí v opačném směru, křížovalo zaměřovací paprsek rychloměru, čímž muselo dojít ke slip effectu. Měření bylo prováděno policistou z vozidla stojícího v zákazu zastavení a stání a důkaz naměřené rychlosti tak byl pořízen nezákonně. Dále namítal, že také vzdálenost, na níž bylo měřeno, byla větší než optimální.
8. U ústního jednání správní orgán I. stupně provedl důkazy výpověďmi svědků M. S. a V. Š. Svědek policista M. S. vypověděl, že měření rychlosti prováděli v obci Hradec nad Moravicí,

služebním vozidlem zastavili při pravém okraji ulice Stránka bezprostředně před podélnou rovinou ulice Žimrovická, v křižovatce uvedených ulic. Měření rychlosti prováděl svědek z místa spolujezdce vepředu přes čelní sklo služebního vozidla rychloměrem TruCAM. Měřil rychlost vozidel jedoucích od silnice I/57 na část Žimrovice. Rychloměrem naměřil rychlost jízdy osobnímu motorovému vozidlu Mercedes – Benz, která činila něco přes 60 km/h. V místě měření byla dovolená rychlost 50 km/h. Po naměření rychlosti jeho kolega vozidlo zastavil, přistoupil k řidiči a jednal s ním. Po chvíli se vrátil do služebního vozidla a sdělil, že řidič s přestupkem nesouhlasil. Měření svědek prováděl bez použití stativu. Na příjezdějící vozidlo Mercedes namířil záměrný kříž rychloměru při jeho měření. Na otázku, zdali je mu známo, že v době měření toto prováděli ze služebního vozidla stojícího v místě platnosti značky Zákaz zastavení, uvedl, že mu to známo není. Na otázku, zdali mohl při měření sklouznout paprsek rychloměru na vozidlo jedoucí v protisměru, svědek odpověděl, že si nemyslí, že k tomu mohlo dojít, neboť záměrný kříž rychloměru se nacházel na změřeném vozidle Mercedes. Na dotaz zmocněnce žalobce, zdali se může vyjádřit k optimální vzdálenosti měření, svědek odpověděl, že se jedná o vzdálenost do 250 m.

9. Svědek policista V. Š. kromě jiného vypověděl, že byl řidičem služebního vozidla. Měření rychlosti prováděl jeho kolega rychloměrem TruCAM LTI 20/20, který držel při měření v ruce. Vozidlu Mercedes – Benz byla naměřena rychlost jízdy 71 km/h. Poté, co mu kolega nahlásil překročení dovolené rychlosti, svědek vozidlo zastavil. Řidič s přestupkem nesouhlasil a jako důvod sdělil, že služební vozidlo v době měření stálo na místě platnosti dopravní značky Zákaz zastavení. Na dotaz zmocněnce žalobce, z jakého důvodu s vozidlem zastavil a stál v místě měření v zákazu zastavení, svědek odpověděl, že důvodem bylo předmětné měření rychlosti vozidel. O daném zákazu nevěděl.
10. Magistrát města Opavy rozhodnutím ze dne 22. 3. 2023 č. j. MMOP 44312/2023 žalobce uznal vinným přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jehož e měl dopustit tím, že dne 28. 12. 2022 kolem 10:02 hodin v obci Hradec nad Moravicí, na ulici Žimrovická, ve směru jízdy od ulice Opavská na obec Žimrovice, a to 157,7 m před počátkem křižovatky s ulicí Stránka (souřadnice GPS: 49°52'14.62"N, 17°52'18.39"E), jako řidič osobního motorového vozidla Mercedes – Benz GLE 400D, RZ X, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou zákonem o silničním provozu (§ 50 km/h) o méně než 20 km/h, a to nejméně o 18 km/h, neboť prokazatelně nejnižší rychlost jeho jízdy byla 68 km/h. Tímto jednáním měl z nedbalosti porušit ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, a tak naplnit skutkovou podstatu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Za tento přestupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a dále povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč a správní orgán rozhodl rovněž o splatnosti pokuty a nákladů řízení. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce odvolání, o němž žalovaný rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím.
11. Podle ust. § 3 správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2.
12. Podle ust. § 50 odst. 1 správního řádu, podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.

13. Podle ust. § 51 odst. 1 správního řádu, k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.
14. Podle ust. § 50 odst. 4 správního řádu, pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.
15. Podle ust. § 52 správního řádu, účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.
16. Podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost o 10 km/h a více.
17. Krajský soud předně konstatuje, že z hlediska soudního přezkumu tvoří rozhodnutí správních orgánů I. a II. stupně jeden celek. Rozhodnutí správních orgánů obou stupňů jsou řádně odůvodněna, oba správní orgány v nich reagovaly na žalobcovy námitky a své skutkové a právní závěry srozumitelně a pečlivě odůvodnily. Žalovaný na odvolací námitky reagoval dostatečně podrobně v rozhodnutí o odvolání, jeho argumentace je přesvědčivá, a proto lze v podrobnostech na ni zcela odkázat, aniž by bylo nutné ji opakovat. Krajský soud se ztotožňuje se závěry správních orgánů.
18. Důkazy navrhané žalobcem v průběhu soudního řízení soud pro nadbytečnost neprovedl, neboť v průběhu správního řízení byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
19. Z videozáznamu silničního laserového rychloměru TruCAM LTI 20/20, z oznámení podezření ze spáchání přestupku, ze záznamu z rychloměru, jehož součástí jsou i fotografie, dle názoru soudu zcela zřetelně vyplývá, že měření rychlosti žalobcova vozidla bylo provedeno silničním laserovým rychloměrem výrobního č. TC001817, který byl ověřen Českým metrologickým institutem s platností ověření do 9. 3. 2023 a měření tímto přístrojem prováděl policista k tomu proškolený. Ověření provedené Českým metrologickým institutem potvrzuje, že daný laserový rychloměr má požadované metrologické vlastnosti, jinými slovy řečeno, měří správně. To ostatně vyplynulo i z pořízené fotodokumentace, neboť v případě chyb v měření, by rychloměr rychlost neměřil a místo toho by se objevilo chybové hlášení. Krajský soud v daných souvislostech odkazuje na závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku č. j. 3 As 82/2012-27. V něm Nejvyšší správní soud odkazem na odborné vyjádření společnosti ATS – TELCOM PRAHA, a. s. ve vztahu ke shodnému typu měřiče rychlosti TruCAM LTI 20/20 (v němž bylo uvedeno, že celý systém měření je založen na požadavku zajištění toho, aby naměřená hodnota nemohla být zkreslena žádnými vnějšími vlivy a v případě, že došlo ke změření rychlosti, nebylo měření ovlivněno žádnými dalšími vnějšími vlivy a hodnota odpovídá skutečnosti), dovodil, že pokud by došlo k chybě při měření rychlosti, nemělo by to za následek nepřesný výsledek měření, ale ke změření rychlosti by vůbec nedošlo a na displeji přístroje by se objevila zpráva o chybě měření, konec citace. K žalobním námitkám žalobce zpochybňujícím správnost měření z důvodu slip effectu, krajský soud rovněž poznamenává, že z fotodokumentace obsažené ve správním spise je patrné, že záměrný kříž byl zobrazen na levém okraji přední registrační značky jeho vozidla, což dostatečně prokazuje zaměření

vozidla žalobce. Krajský soud nenalézá žádný rozumný důvod pro pochybnosti o správnosti měření. Skutkové verzi žalobce, že měření bylo ovlivněno jevem slip effect nic nenásvědčuje.

20. K námitce žalobce, že záznamy z měření byly jako důkazní prostředky získány a provedeny nezákonně, neboť služební vozidlo policie v době měření stálo v místě platnosti zákazu zastavení a v křižovatce, soud neshledává důvodnou. Zcela souhlasí s argumentací žalovaného na str. 6 napadeného rozhodnutí. Zastavení, resp. stání policejního vozidla v místě platnosti dopravního značení zákazu zastavení a v křižovatce, nemohlo mít v případě posuzování daného přestupku žalobce vliv na použitelnost pořízeného záznamu o překročení nejvyšší dovolené rychlosti a relevanci údajů z něho plynoucího. Jinými slovy řečeno nemělo to žádný vliv na výpovědní hodnotu získaného důkazního prostředku a nemohlo tak dojít k žádnému zásahu do práv žalobce.
21. Krajský soud uzavírá, že správní orgány se dostatečně v odůvodnění rozhodnutí vypořádaly s důvody, které vedly k rozhodnutí o uznání viny žalobce, rozhodnutí jsou přezkoumatelná. Soud neshledal vady řízení, které by založily nezákonnost napadeného rozhodnutí. S ohledem na shora uvedené krajský soud žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.
22. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 31.08.2023

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně