

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **M. T. – M.**, zast. JUDr. Janem Nemanským, advokátem, se sídlem Těšnov 1059/1, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2021, č. j. MZP/2021/550/716, sp. zn. ZN/MZP/ 2020/550/86, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2021, č. j. 11 A 130/2021-45,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- I. Žalobci **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4.000 Kč** k rukám jeho zástupce JUDr. Jana Nemanského, advokáta. Soudní poplatek bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný výše specifikovaným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí České inspekce životního prostředí ze dne 11. 3. 2021, č. j. ČIŽP/45/2021/1060, kterým byla žalobci uložena povinnost uhradit pokutu ve výši 50.000 Kč z důvodu spáchání přestupku z nedbalosti podle ustanovení § 34c odstavce 3 písmeno c) zákona č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, regulování obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých dalších zákonů.

[2] Proti napadenému rozhodnutí se žalobce bránil žalobou u Městského soudu v Praze, který ji shora označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) zamítl.

[3] Proti napadenému rozsudku se žalobce (dále jen „stěžovatel“) bránil včas podanou kasační stížností.

[4] Dříve, než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl, vzal ji stěžovatel zpět podáním ze dne 30. 10. 2023.

[5] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*.

[6] Jelikož projev vůle stěžovatele, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, že jím zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením. Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl kasační soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[8] Podle § 10 odst. 3, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4.000 Kč stěžovateli. Soudní poplatek bude vrácen k rukám zástupce stěžovatele JUDr. Jana Nemanského, advokáta. Lhůta k vrácení soudního poplatku vyplývá z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle kterého je-li soud povinen vrátit již zaplacený poplatek nebo přeplatek na poplatek, učiní tak ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. listopadu 2023

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu