

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Ing. F. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 8. 2022, č. j. JMK 119471/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 9. 2023, č. j. 62 A 80/2022-84,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši **5.000 Kč**. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný shora uvedeným rozhodnutím jako opožděné zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Bílovice ze dne 26. 4. 2022, sp. zn. 303/2021-5/328/SOV, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), který ji v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní proti tomuto rozsudku (dále jen „napadený rozsudek“) brojí kasační stížností.

[4] Nejvyšší správní soud dospěl po posouzení splnění zákonných náležitostí kasační stížnosti stěžovatele k závěru, že byla podána opožděně.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s., *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. [...] Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout*. Podle § 106 odst. 4 téhož zákona, *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal*. Konečně podle § 40 odst. 4 s. ř. s., *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno*

prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[6] Ze spisu krajského soudu (konkrétně z doručenky na č. l. 86) Nejvyšší správní soud ověřil, že datová zpráva obsahující napadený rozsudek byla tehdejšímu zmocněnému zástupci stěžovatele Mgr. Miloslavu Čejkovi, advokátovi, doručena dne 18. 9. 2023. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti pak podle § 40 odst. 2 s. ř. s. připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tedy na pondělí 2. 10. 2023. Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne by tedy musela být kasační stížnost podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. Kasační stížnost však stěžovatel podal až dne 3. 10. 2023 (viz č. l. 2 spisu Nejvyššího správního soudu), a to nejprve elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, podání téhož obsahu pak doplnil soudu osobně dne 4. 10. 2023. K podání kasační stížnosti dne 3. 10. 2023 tedy došlo opožděně. Pozdní podání kasační stížnosti nelze nikterak zhojit, neboť zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti není možné prominout (§ 106 odst. 2 *in fine* s. ř. s.).

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně*. Soudní řád správní nestanovuje jiný důsledek opožděnosti kasační stížnosti nežli právě její odmítnutí. Nejvyšší správní soud proto opožděně podanou kasační stížnost za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] S ohledem na tento závěr již také kasační soud nerozhodoval o návrhu stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, neboť by to bylo ve shora popsané situaci nadbytečné.

[9] Nejvyšší správní soud současně nepřehlédl, že podáním ze dne 10. 11. 2023 stěžovatel oznámil Nejvyššímu správnímu soudu, že byl ode dne 9. 11. 2023 uznán dočasně pracovně neschopným. Požádal, aby k této skutečnosti kasační soud přihlédl při posuzování splnění povinnosti k doplnění kasační stížnosti. Požádal také „o posunutí lhůty k vyjádření se k navrženým soudcům“. K uvedenému Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že lhůta k vyjádření se k osobám soudců již uplynula před tím, než započala stěžovatelova pracovní neschopnost, a nelze ji nikterak prodloužit (přípis obsahující poučení o možnosti vyjádřit se k osobám soudců byl stěžovateli doručen 20. 10. 2023, lhůta 1 týdne tudíž uplynula 27. 10. 2023). Pokud jde o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, pak s ohledem na skutečnost, že kasační stížnost byla podána opožděně a uvedený nedostatek nelze nikterak zhojit, je v nastalé situaci nadbytečné trvat na doplnění kasační stížnosti a za tím účelem prodlužovat lhůtu k jejímu doplnění.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Nejvyšší správní soud současně v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl o vrácení soudního poplatku zaplaceného stěžovatelem za řízení o kasační stížnosti. Ve smyslu § 10a téhož zákona bude stěžovateli soudní poplatek vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

pokračování

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2023

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu