

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobkyně: **Z. V.**, narozena dne X
bytem X

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 6. 2023, č. j. X,

t a k t o :

Věc se postupuje Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odeslanou dne 29. 9. 2023 a podanou poté, co bylo řízení o žalobě zastaveno usnesením Okresního soudu v Kolíně ze dne 6. 9. 2023, č. j. 7 C 226/2023-12, z důvodu věcné nepříslušnosti, domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 2. 6. 2023, č. j. X (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 18. 8. 2022, č. j. X (dále jen „původní rozhodnutí“). Původním rozhodnutím žalovaná zamítla žádost žalobkyně ze dne 11. 5. 2022 o přiznání starobního důchodu před dosažením důchodového věku, a to pro nesplnění podmínky podle § 31 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů spočívající v získání potřebné doby pojištění pro nárok na tento důchod.
2. Podle ustanovení § 7 odst. 6 věty první s. ř. s., není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu místně příslušnému.
3. Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. je ve věcech **důchodového pojištění** a dávek podle zvláštních předpisů vyplacených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi k řízení příslušný krajský soud, **v jehož obvodu má navrhovatel bydliště** nebo sídlo, popřípadě, v jehož obvodu se zdržuje.
4. Napadené rozhodnutí se týká přiznání invalidního důchodu, tedy dávky důchodového pojištění, k řízení je proto příslušný krajský soud, v jehož obvodu má žalobkyně bydliště. Žalobkyně sice v žalobě i ve správním řízení uváděla adresu trvalého pobytu v X, vždy však zároveň uváděla doručovací adresu na X, kde také bez prodlev přebírala doručované zásilky. Vzhledem k tomu, že soudu vznikly pochyby o tom, kde žalobkyně fakticky k datu podání

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

aktuální žaloby žije s úmyslem se tam zdržovat trvale, dotázal se žalobkyně na její faktické bydliště. Žalobkyně v reakci na tento dotaz soudu sdělila svou korespondenční adresu na X. S ohledem na uvedené tedy soud má za prokázané, že žalobkyně má bydliště v X (administrativně hlášená adresa trvalého pobytu v tomto směru není rozhodná). Ostatně lze poukázat též na to, že i samotná žaloba byla odesílána z poštovní pobočky na X a že i Okresní soud v Kolíně v usnesení o zastavení řízení o žalobě nesprávně podané v občanskoprávním řízení žalobkyni poučoval o tom, že věcně příslušným k projednání žaloby je Městský soud v Praze.

5. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů **v obvodu hlavního města Prahy vykonává působnost krajského soudu Městský soud v Praze.** Proto byla věc v souladu s ustanovením § 7 odst. 6 s. ř. s. jako místně příslušnému soudu postoupena Městskému soudu v Praze, na němž bude, aby v řízení dále pokračoval.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 12. října 2023

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
samosoudce