

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců Mgr. Ondřeje Bartoše a Mgr. et Mgr. Jaroslava Vávry ve věci

žalobkyně: **FOXCONN CZ, a. s.**, IČ 25938002
se sídlem U Zámečku 27, 532 01 Pardubice
zastoupená AD TAX s. r. o., společností vykonávající daňové
poradenství, se sídlem Jungmannova 319, 506 01 Jičín, za níž jedná
Mgr. Ing. Václav Pačesný, jednatel

proti
žalovanému: **Specializovaný finanční úřad**, IČ 72080043
se sídlem nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2023, č. j. 5977/23/4300-12712-106270,

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 9 228 Kč k rukám právního zástupce do 30 dnů od právní moci usnesení.**
- III. **Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala přezkumu shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým rozhodl ve věci prominutí příslušenství daně podle § 259a a § 259c zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „d. ř.“), o žádosti žalobkyně o prominutí penále ze dne 17. 10. 2022 tak, že částečně promínil penále ve výši 7 894 988 Kč z částky 13 158 313 Kč, stanovené dodatečným platebním výměrem na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012, ze dne 14. 10. 2020, č. j. 170343/20/4227-21793-603568, ve znění rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 25. 7. 2022, č. j. 27804/22/5200-11431-712136.
2. Žalovaný soudu podáním ze dne 28. 6. 2023 sdělil, že podaná žaloba je důvodná (vzhledem k okolnostem žalovaným podrobněji popsáním, které však pro účely tohoto usnesení není třeba rekapitulovat), pročež žalovaný hodlá uspokojit žalobkyni postupem podle § 124 d. ř. a § 62 s. ř. s. Proto žalovaný navrhl, aby předseda senátu za účelem uspokojení žalobkyně stanovil žalovanému lhůtu 2 měsíců.
3. Usnesením ze dne 10. 7. 2023, č. j. 52 Af 5/2023-91, stanovil předseda senátu žalovanému lhůtu k uspokojení žalobkyně do 10. 9. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. L. M.

4. Sdělením ze dne 8. 9. 2023 žalovaný vyrozuměl krajský soud o tom, že dne 28. 8. 2023 bylo v přezkumném řízení podle § 124 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „d. ř.“) vydáno rozhodnutí č. j. 156359/23/4100-10722-050594, jež směřuje k uspokojení žalobkyně. Rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 4. 9. 2023. Toto rozhodnutí žalovaná připojila ke svému vyrozumění; z výroku se podává, že *„Rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu č. j. 5977/23/4300-12712-106270 ze dne 6. 2. 2023 se ruší, současně se dle § 106 odst. 1 písm. f) daňového řádu zastavuje řízení zahájené podáním žádosti daňového subjektu ze dne 17. 10. 2022, evidované pod č. j. 173289/22/4300-12712-106270.“*
5. K dotazu soudu žalobkyně dne 5. 10. 2023 sdělila, že je postupem žalovaného uspokojena.
6. Podle § 124 odst. 1 d. ř. platí, že domáhá-li se navrhovatel ve správním soudnictví zrušení rozhodnutí vydaného správcem daně, může jej správce daně uspokojit změnou nebo zrušením tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení.
7. Podle § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), platí, že dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil. Podle § 62 odst. 2 s. ř. s. platí, že předseda senátu stanoví lhůtu, v níž je třeba rozhodnutí vydat, opatření nebo úkon provést a oznámit je navrhovateli i soudu; uplyne-li tato lhůta marně, pokračuje soud v řízení. Podle § 62 odst. 3 s. ř. s. platí, že dojde-li oznámení odpůrce podle odstavce 2 soudu, vyzve předseda senátu navrhovatele, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda je postupem správního orgánu uspokojen. Zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 62 odst. 4 s. ř. s. platí, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo. Podle § 62 odst. 5 s. ř. s. platí, že rozhodnutí, opatření nebo úkon podle odstavce 1 nabývá právní moci nebo obdobných právních účinků dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení.
8. Vzhledem ke shora uvedenému průběhu řízení krajský soud řízení zastavil.
9. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož platí, že bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení představuje předně žalobcem zaplacená a soudem nevrácená část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Žalobce byl v řízení zastoupen daňovým poradcem, náleží mu tedy náhrada nákladů na odměnu za zastupování podle zvláštního právního předpisu, jímž jsou stanoveny odměny a náhrady advokátům za poskytování právních služeb (§ 35 odst. 2 s. ř. s.). Žalobce účtoval odměnu za dva úkony právní služby po 3 100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, sdělení o uspokojení žalobkyně), celkem 6 200 Kč, a k tomu příslušející paušální náhradu hotových výdajů za dva úkony právní služby po 300 Kč, celkem 600 Kč (§ 6 odst. 1, § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5., § 11 odst. 1 písm. a), d), § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif). Protože je zástupce plátcem DPH, náleží mu náhrada za tuto daň z částky 6 800 Kč ve výši 1 428 Kč. Celkem tak byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 9 228 Kč. Platební místo bylo určeno v souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., přiměřená lhůta k splnění povinnosti pak v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s 64 s. ř. s.

10. O vrácení části zaplaceného soudního poplatku rozhodl soud v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci doručením účastníkům řízení.

Proti rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Pardubice 11. října 2023

JUDr. Jan Dvořák v. r.
předseda senátu