

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce (soudce zpravodaj), soudce Mgr. Aleše Smetanky a soudkyně JUDr. Veroniky Burianové ve věci

žalobce: O. Š.
sídlem H.
zastoupený Mgr. I. N.
bytem X

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 1. 2023, č. j. 1669/23/5200-10423-713186,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Předmětná částka bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Plzni ve lhůtě do třiceti dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 1. 2023, č. j. 1669/23/5200-10423-713186, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 6. 5. 2022, č. j. 1065943/22/2303-00540-402386 a č. j. 1065978/22/2303-00540-402386. Prvoinstančními rozhodnutími byla zastavena řízení zahájená podáním žádosti o kompenzační bonus ve výši 39 040 Kč za bonusové období od 22. 11. 2021 do 31. 12. 2021, resp. ve výši 31 000 Kč za bonusové období od 1. 1. 2022 do 31. 1. 2022, a to podle § 106 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“).
2. V průběhu soudního řízení žalovaný informoval soud o probíhajícím přezkumném řízení. Dne 3. 8. 2023 došlo v rámci přezkumného řízení ke zrušení rozhodnutí, jež bylo napadeno žalobou evidovanou pod sp. zn. 57 Af 2/2023. Předmětné zrušovací rozhodnutí žalovaného č. j. 26342/ 23/5200-10423-705893 nabylo právní moci dne 5. 9. 2023. Žalovaný zároveň navrhl, aby soud žalobu odmítl, neboť odpadl předmět řízení – již neexistuje přezkoumávané rozhodnutí.
3. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh,

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

4. Soud ve shodě s žalovaným dospěl k závěru, že řízení trpí nedostatkem podmínek řízení, jež nelze odstranit. Jestliže rozhodnutí, které měl soud v rámci žalobních námitek přezkoumat, bylo zrušeno, nemá již soud co přezkoumávat. Jinými slovy, zanikl úkon, od něhož žalobce odvíjel zkrácení svých práv a proti němuž se bránil (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 11. 2019, č. j. 8 Afs 361/2018-49, bod 17).
5. Z právě uvedených důvodů soud rozhodl o tom, že se žaloba podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítá.
6. Jestliže byla žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).
7. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek*. V souladu s citovaným zákonným ustanovením soud ve výroku III. tohoto usnesení rozhodl, že se žalobci vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů ode dne jeho doručení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Lhůta bude zachována, bude-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 6. října 2023

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.