

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **A. S.**, zast. advokátem JUDr. Matějem Šedivým, Václavské náměstí 21, Praha 1 – Nové Město, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7 – Holešovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2021, čj. OAM-825/ZA-ZA11-HA10-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 9. 2023, čj. 33 Az 4/2022-30, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 9. 2023, čj. 33 Az 4/2022-30, a rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2021, čj. OAM-825/ZA-ZA11-HA10-2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal v roce 2021 opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany. Žalovaný žádost vyhodnotil jako nepřipustnou podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a řízení podle § 25 písm. i) zákona o azylu zastavil. Následně stěžovatel neuspěl ani v řízení před krajským soudem, který zamítl jeho žalobu.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost, kterou v průběhu kasačního řízení doplnil o návrh na přiznání odkladného účinku. Ten odůvodnil tím, že by mu NSS měl do vydání rozsudku umožnit přítomnost na území Česka. Nepřiznáním odkladného účinku by došlo k ohrožení stěžovatelova života a zdraví, naopak jeho přiznáním nebude nijak ohrožen veřejný zájem. Podle stěžovatele je dostatečně prokázáno, že stěžovatel důvodně pocituje obavy o svou bezpečnost a zdraví z důvodu uplatňování svého politického přesvědčení. Stěžovatel rovněž upozornil, že odkladný účinek jeho žalobě přiznal již krajský soud a dále upozornil na usnesení NSS ze dne 18. 8. 2011, čj. 5 As 73/2011-100, které prý dopadá na nynější věc a ve které NSS odkladný účinek žadateli o udělení mezinárodní ochrany přiznal. Stěžovatel konečně doplnil, že mu bylo uděleno správní vyhoštění, a tudíž by pro něj nepřiznání odkladného účinku představovalo nutnost nuceného vycestování.

[3] Žalovaný s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasí. Trvá na svém závěru, že stěžovateli v případě návratu do země původu nehrozí žádné nebezpečí, což ostatně potvrdil i krajský soud. Stěžovatel v opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany neuvedl nic, co by mělo nasvědčovat tomu, že mu v zemi původu hrozí nebezpečí. Azylový příběh navíc účelově pozměnil, když jako nový azylový důvod uváděl konflikty mezi centrální indickou vládou a zemědělci. Stěžovatel se v zemi původu jako zemědělec ovšem neživil a zemědělský pozemek, na který se odvolával, patří jeho rodičům, nikoli jemu.

[4] Kasační stížnost nemá odkladný účinek; NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Soud usnesením přizná odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí správního orgánu znamenaly pro žalobce (stěžovatele) nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem (§ 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s.).

[5] Odkladný účinek žalobě přiznal již krajský soud usnesením ze dne 23. 2. 2022, čj. 33 Az 4/2022-17. NSS se závěrem krajského soudu i jeho odůvodněním souhlasí, a proto rovněž rozhodl o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. NSS si je vědom, že jde o opakovanou (druhou) žádost o udělení mezinárodní ochrany, které nebylo rovněž jako v prvním případě vyhověno, přičemž tento závěr potvrdil i krajský soud v nyní přezkoumávaném rozsudku. NSS však rovněž nepřehlédl, že stěžovateli již bylo uloženo správní vyhoštění, doba k vycestování z území byla stanovena na 30 dnů od okamžiku, kdy pozbude postavení žadatele o udělení mezinárodní ochrany a stěžovatel rovněž nesmí po dobu 1 roku vstoupit na území členských států Evropské unie. Proto je podle NSS spravedlivé, aby kasační stížnosti rovněž jako krajský soud v žalobním řízení přiznal odkladný účinek do doby skončení kasačního řízení před NSS.

[6] Ze shora uvedených důvodů NSS přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky napadeného rozsudku krajského soudu a taktéž žalobou napadeného rozhodnutí žalovaného. NSS současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[7] Toto rozhodnutí je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2023

Zdeněk Kühn
předseda senátu