

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **M. T. T.**, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, Kaplanova 2055/4, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 7. 2023, čj. KRPA-126025-40/ČJ-2023-000022-ZSV, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2023, čj. 2 A 22/2023-21, o ustanovení opatrovníka a návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Pro řízení o kasační stížnosti **se ustanovuje** opatrovníkem žalobce Mgr. Jiří Mašek, advokát, se sídlem Pod Všemi svatými 427/17, Plzeň.
- II. Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] NSS obdržel ve shora označené věci dne 17. 8. 2023 kasační stížnost žalobce (stěžovatel) směřující proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví. Stěžovatel zároveň požádal o ustanovení zástupce a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] NSS stěžovatele přípisem ze dne 28. 8. 2023 informoval o složení senátu a zároveň jej vyzval k doložení jeho osobních, majetkových a výtěžkových poměrů a pro tento účel mu zaslal formulář k vyplnění. Přípis byl stěžovateli doručen (osobním převzetím) dne 5. 9. 2023 na poslední známé doručovací adrese, tj. v ZZC Balková 1, Tis u Blatna. Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil své osobní, majetkové a výtěžkové poměry, NSS jeho žádost o ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej usnesením ze dne 2. 10. 2023 k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení však nebylo možné doručit a tato zásilka se vrátila zpět soudu jako nedoručená. NSS si vyžádal výpis z evidence cizinců za účelem zjištění aktuálního pobytu stěžovatele, z něj poté vyplynulo, že stěžovatel byl již vyhoštěn do země původu (viz výpis ze dne 26. 10. 2023).

[3] Vzhledem k tomu, že skutečný pobyt stěžovatele není znám, postupoval NSS v souladu s § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. a ustanovil stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka. Tímto opatrovníkem byl ustanoven Mgr. Jiří Mašek, advokát, se sídlem Pod Všemi svatými 427/17, Plzeň, který v minulosti již stěžovatele v řízení před NSS zastupoval.

[4] NSS upozorňuje, že advokát, který byl ustanoven opatrovníkem, má stejné postavení jako advokát zastupující účastníka řízení na základě plné moci (§ 31 odst. 2 o. s. ř., § 64 a § 120 s. ř. s.). Odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů opatrovníka platí stát (§ 140 odst. 2 o. s. ř., § 64 a § 120 s. ř. s.).

[5] Spolu s tímto usnesením zasílá soud opatrovníkovi na vědomí kopii napadeného rozsudku a kasační stížnosti. Dále NSS zasílá i poučení o složení senátu a o možnosti namítnout podjatost vůči některému z členů senátu. Podaná kasační stížnost obsahuje projednatelné kasační námitky, NSS již proto ustanoveného opatrovníka nevyzývá k jejímu doplnění. Pokud by přesto ustanovený opatrovník chtěl kasační stížnost doplnit, nechť tak učiní ve lhůtě **dvou týdnů** od doručení tohoto usnesení.

[6] V případě potřeby může ustanovený opatrovník u NSS využít nahlížení do spisu, a to po telefonickém objednání na čísle: +420 542 532 495.

II.

[7] Stěžovatel podal spolu s kasační stížností návrh na přiznání odkladného účinku.

[8] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. **Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.**

[9] Projednávaná věc se týká prodloužení zajištění stěžovatele za účelem jeho správního vyhoštění. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel již byl dne 8. 9. 2023 vyhoštěn do Vietnamu, stává se návrh na přiznání odkladného účinku fakticky bezpředmětným.

[10] S ohledem na shora uvedené důvody dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 107 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nejsou splněny. Dále NSS zdůrazňuje, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2023

pokračování

Ondřej Mrákota
předseda senátu