

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Ondřejem Bartošem

žalobce: **J. K.**,
zastoupen Mgr. Romanem Kezniklem, LL.M., advokátem
se sídlem Palackého třída 2203/186, 612 00 Brno

proti
žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**
sídlem Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2023, č. j. KrÚ 45706/2023/ODSH/11,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 15 580,50 Kč do 30 dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal u krajského soudu žalobu, kterou se domáhal přezkoumání v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru dopravy, ze dne 26. 5. 2022, č. j. MěÚ Litomyšl 037482/2022, jako správního orgánu prvního stupně, a toto rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutím správního orgánu prvního stupně byl žalobce uznán vinným spácháním tří přestupků podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“). Prvého přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona o silničním provozu se žalobce měl dopustit překročením nejvyšší dovolené rychlosti dne 12. 2. 2022 v době okolo 12:57 hodin jako řidič motorového vozidla BMW X6, rzv X, na silnici II/360 v obci Pohodlí, kdy jel po pozemní komunikaci mimo obec rychlostí 168 km/h (po odečtení odchylky měřicího zařízení) a překročil tak nejvyšší dovolenou rychlost o 78 km/h. Druhého přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu se žalobce měl dopustit tím, že při silniční kontrole v souvislosti se shora popsáním jednáním se odmítl na výzvu policisty podrobit orientační dechové zkoušce, zda nyní ovlivněn alkoholem, a následně po poučení se odmítl podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Třetího přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se žalobce měl dopustit tím, že při silniční kontrole v souvislosti se shora popsáním jednáním nepředložil na výzvu policisty řidičský průkaz.

2. Dne 11. 9. 2023 sdělil žalovaný krajskému soudu, že napadené rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím Ministerstva dopravy ze dne 22. 8. 2023, č. j. MD-28081/2023-160/3, které bylo vydáno ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a které nabylo právní moci dne 28. 8. 2023.
3. Po výzvě soudu k dalším procesním návrhům doručil žalobce soudu dne 3. 10. 2023 podání, kterým vzal žalobu v celém rozsahu zpět.
4. Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud ve správním soudnictví zastaví řízení, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. V projednávané věci není pochyb o projevu vůle, kterým žalobce vzal svou žalobu zcela zpět; proto soud, postupuje podle výše citovaného ustanovení zákona, řízení zastavil.
5. Výrok II. se opírá o § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Z žalobcem zaplaceného soudního poplatku za podání žaloby ve výši 3 000 Kč se mu tak vrátí část ve výši 2 000 Kč.
6. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno; vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
7. V dané věci učinil krajský soud závěr, že žalobce vzal podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce. Lhostejno, že důvod, pro něž bylo napadené rozhodnutí zrušeno ve zkráceném přezkumném řízení, žalobce nenamítal; jedná se o prekluzi přestupku, k níž by byl soud býval povinen přihlídnout z úřední povinnosti. Žaloba tak byla podána důvodně a zpět byla vzata pro pozdější chování odpůrce (zde žalovaného). Žalobce má tak právo na náhradu nákladů řízení.
8. Žalobce účtoval na nákladech řízení náhradu za zaplacené soudní poplatky ve výši 4 000 Kč (za podání žaloby a návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě), náhradu nákladů zastoupení advokátem za 6 úkonů právní služby ve výši 18 600 Kč včetně 6 režijních paušálů ve výši 1 800 Kč a náhradu DPH.
9. Podle § 60 odst. 1 s. ř. s. má účastník právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které *důvodně vynaložil*.
10. Důvodně vynaložené náklady řízení žalobce představuje jednak část zaplaceného soudního poplatku, kterou soud nevrací (1 000 Kč). Žalobce byl v řízení zastoupen advokátem, náleží mu tedy náhrada nákladů právního zastoupení, sestávající z odměny advokáta za tři úkony právní služby po 3 100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, porada s klientem, sepsání žaloby, zpětvzetí žaloby), celkem 9 300 Kč, a k tomu příslušející paušální náhrady hotových výdajů za tři úkony právní služby po 300 Kč, celkem 900 Kč (§ 6 odst. 1, § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5., § 11 odst. 1 písm. a), d), § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif). Krajský soud dále přiznal odměnu ve výši jedné poloviny za jeden úkon právní služby po 1 550 Kč, celkem 1 550 Kč (zpětvzetí žaloby s vyúčtováním nákladů řízení ze dne 3. 10. 2023) a k tomu příslušející paušální náhradu hotových výdajů za jeden úkon po 300 Kč, celkem 300 Kč (§ 11 odst. 3, § 11 odst. 2 písm. b) advokátního tarifu). Protože je advokát plátcem DPH, náleží mu náhrada za tuto daň z částky 12 050 Kč ve výši

2 530,50 Kč. Celkem tak byla žalobci přiznána náhrada nákladů ve výši 15 580,50 Kč. Platební místo bylo určeno v souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., přiměřená lhůta k splnění povinnosti pak v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.

11. Krajský soud nepřiznal žalobci náhradu za soudní poplatek zaplacený za podání žaloby v plné výši, nýbrž jen v té výši, kterou soud nevrací (bod II. výroku usnesení). Krajský soud dále nepřiznal žalobci náhradu za soudní poplatek zaplacený za podání návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť tento návrh nebyl podán důvodně a nebylo mu vyhověno. Krajský soud dále nepřiznal žalobci náhradu za dva z účtovaných úkonů právní služby – za písemné vyjádření – nesouhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání ze dne 18. 8. 2023 (nejedná se o vyjádření ve věci samé, ale spíše o administrativní úkon), a dále za další poradu s klientem dne 26. 9. 2023 (náklady na další poradu v trvání 1,5 hodiny nelze – vzhledem k poměrně jednoduché procesní situaci – považovat za důvodně vynaložené).

Poučení:

Rozhodnutí, které bylo doručeno účastníkům, je v právní moci.

Proti rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, je nepřípustná (§ 104 odst. 2 s. ř. s.).

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Pardubice 4. října 2023

Mgr. Ondřej Bartoš v. r.
soudce