

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2022, čj. MPSV-2019/255130-233/7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 5. 2023, čj. 30 Ad 12/2022-103,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský úřad Královéhradeckého kraje rozhodnutím ze dne 29. 11. 2019, čj. KÚKHK-2069/SV/2019, nezařadil žalobkyni do evidence osob vhodných stát se pěstouny. Žalobkyně se proti tomuto rozhodnutí odvolala. Žalovaný shora označeným rozhodnutím odvolání zamítl a rozhodnutí krajského úřadu potvrdil. Žalobkyně rozhodnutí žalovaného napadla žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové. Ten žalobu v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal Mgr. Bc. Josef Zeman, advokát, jménem žalobkyně kasační stížnost. V ní uvedl, že žalobkyně s ním není v kontaktu, a proto zastoupení ukončil. Podání kasační stížnosti však činí jakožto neodkladný úkon dle § 20 odst. 6 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. K výzvě kasačního soudu žalobkyně sdělila, že na podané kasační stížnosti trvá a bude hledat nové právní zastoupení.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení*. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce*. Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. *Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den*.

[4] V kasační stížnosti shora uvedený advokát uvedl, že žalobkyni byl rozsudek krajského soudu doručen dne 17. 6. 2023 (v sobotu). Kasační stížnost odeslal datovou zprávou dne 30. 6. 2023 (tímto dnem byla kasační stížnost datována a téhož byla i doručena). Pokud by mu byl (jako zástupci žalobkyně) rozsudek krajského soudu skutečně doručen dne 17. 6. 2023, skončila by dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti v pondělí 3. 7. 2023. Kasační stížnost by tedy byla podána včas. Nicméně z doručenky ve spise krajského soudu plyne, že rozsudek byl zástupci doručen již dne 15. 6. 2023. Stejného dne pak dle spisu krajského soudu rozsudek nabyl právní moci. Pokud by rozsudek byl doručen již 15. 6. 2023, uběhla by dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti dne 29. 6. 2023 (čtvrtek). Jelikož kasační stížnost byla podána až dne 30. 6. 2023, byla by podána opožděně.

[5] Vzhledem k rozporům mezi tvrzeními v kasační stížnosti a údaji ve spise krajského soudu vyzval Nejvyšší správní soud jak žalobkyni, tak shora uvedeného zástupce k objasnění věci (vyjádření se ke dni doručení rozsudku). Zástupce žalobkyně k věci uvedl, že již žalobkyni nezastupuje, a proto se nemůže k věci vyjádřit. Žalobkyně uvedla, že se od advokátní kanceláře dozvěděla pouze o změně právního zástupce. Nebyla kontaktována ani ohledně soudního jednání. Tvrzení zástupce, že mu byl rozsudek doručen dne 17. 6. 2023, není pravdivé. Rozsudek jí zaslal až dne 22. 6. 2023. Advokátní kancelář jí sdělila, že není kontaktní, což však není pravda. K pozdnímu podání kasační stížnosti nedošlo pochybením žalobkyně, ale advokátní kanceláře, kterou si žalobkyně platila. Žalobkyně nemá s výběrem advokáta zkušenosti, a proto se spoléhala na větší advokátní kancelář.

[6] Uvedená vyjádření podle Nejvyššího správního soudu především nejsou nijak způsobilá k tomu, aby zpochybnila údaj plynoucí ze spisu krajského soudu (z potvrzení o doručení), podle něhož byl rozsudek žalobkyni doručen prostřednictvím jejího tehdejšího zástupce dne 15. 6. 2023. Nezbývá tedy než uzavřít, že dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti uběhla dne 29. 6. 2023. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána až dne 30. 6. 2023, byla podána opožděně.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně*. Soudní řád správní nestanovuje jiný důsledek opožděnosti kasační stížnosti než její odmítnutí.

[8] Lze dodat, že podle § 106 odst. 2 věty třetí s. ř. s. *Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout*. Byť tedy Nejvyšší správní soud může mít pro situaci žalobkyně popisovanou v jejím vyjádření pochopení, nemůže zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout. Pokud je kasační stížnost podána opožděně, nemůže Nejvyšší správní soud postupovat jinak než kasační stížnost odmítnout. Jakékoliv další procesní postupy by za této situace byly nadbytečné. Pro úplnost Nejvyšší správní soud podotýká, že ani není oprávněn řešit problémy v komunikaci mezi advokáty a jejich klienty.

[9] Nejvyšší správní soud tak s ohledem na výše uvedené uzavírá, že žalobkyně podala kasační stížnost opožděně, a proto ji odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

pokračování

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. listopadu 2023

Milan Podhrázký
předseda
senátu