

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Tomáše Blažka v právní věci žalobkyně: **Zlínmarket s.r.o.**, se sídlem Pekárenská 166, Zlín, zast. Mgr. Pavlem Lízalem, advokátem se sídlem J. A. Bati 5637, Zlín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 11. 2018, č. j. 49235/18/5300-22441-708274, v řízení o námitce podjatosti žalobkyně ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 Afs 204/2023 proti soudcům osmého senátu JUDr. Petru Mikešovi, Ph.D., JUDr. Milanu Podhrázkému, Ph.D., a Mgr. Jitce Zavřelové,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Petr Mikeš, Ph.D., JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D., a Mgr. Jitka Zavřelová **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 8 Afs 204/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně uplatňuje námitku podjatosti proti JUDr. Petru Mikešovi, Ph.D., JUDr. Milanu Podhrázkému, Ph.D., a Mgr. Jitce Zavřelové, soudcům osmého senátu, kterému byla přidělena k projednání a rozhodnutí věc vedená u tohoto soudu pod sp. zn. 8 Afs 204/2023. Jedná se o řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2023, č. j. 30 Af 2/2019-103, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 11. 2018, č. j. 49235/18/5300-22441-708274.

[2] Žalobkyně poukázala na skutečnost, že v její věci již Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) jednou částečně rozhodl, a to právě osmým senátem (v řízení vedeném pod sp. zn. 8 Afs 192/2021). Požádala proto o „*přidělení jiného senátu*“. V této souvislosti odkázala rovněž na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 3. 2. 2021, č. j. Nao 173/2020-119, č. 4235/2021 Sb. NSS.

[3] JUDr. Petr Mikeš, Ph.D., JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D., a Mgr. Jitka Zavřelová k námitce shodně uvedli, že nemají žádný poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům a nejsou si vědomi ani jiných okolností, pro které by byl v této věci dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. K důvodům uvedeným žalobkyní v námitce odkázali na § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Závěry usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. Nao 173/2020-119 nelze

použít v nyní projednávané věci. Neshledávají tedy žádný důvod pro jejich vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

[4] Devátý senát vycházel při posouzení důvodnosti námitky podjatosti z § 8 odst. 1 s. ř. s., podle kterého jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Žalobkyně ve své námitce uvádí, že důvody podjatosti zmiňovaných soudců spatřuje v tom, že osmý senát již jednou částečně rozhodl v její věci. Konkrétně odkázala na rozsudek ze dne 23. 1. 2023, č. j. 8 Afs 192/2021-32, kterým NSS ke kasační stížnosti žalovaného zrušil předchozí rozsudek krajského soudu vydaný v této věci (nyní kasační stížnost podává žalobkyně, neboť krajský soud v dalším řízení zamítl žalobu).

[6] Tato skutečnost však sama o sobě nepředstavuje důvod zakládající podjatost soudců osmého senátu v nyní posuzované věci. Žalobkyně se zřejmě domnívá, že ji lze podřadit pod *rozhodování věci v předchozím soudním řízení*. Zákon zde však vylučuje z projednávání a rozhodnutí věci soudce, který se na rozhodování věci podílel na jiném soudním stupni. V daném případě by tedy byl vyloučen soudce, který by se podílel na rozhodování v řízení před krajským soudem. Citované ustanovení naopak nevylučuje opakované rozhodování téhož soudce na tomtéž stupni, typicky v případě opětovného rozhodování téhož senátu NSS o nové kasační stížnosti. Přesně taková situace přitom nastala v nyní posuzované věci.

[7] Závěr o podjatosti zmiňovaných soudců nelze dovozovat ani z usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. Nao 173/2020-119. Z tohoto usnesení nijak neplyne, že by soudce nemohl v jedné věci opětovně rozhodovat na tomtéž stupni. Rozšířený senát NSS v uvedeném případě posuzoval otázku, zda důvodem podjatosti soudkyně vůči žalované zdravotní pojišťovně je skutečnost, že jde o její vlastní zdravotní pojišťovnu, proti níž soudkyně vede nebo v nedávné minulosti vedla soukromoprávní spor o úhradu zdravotních služeb nehrazených z veřejného zdravotního pojištění, konkrétně o hrazení nákladů porodní asistentky v domácím prostředí. Jednalo se tedy o zcela jinou situaci, než která nastala v nyní posuzované věci.

[8] Vzhledem k výše uvedenému devátý senát neshledal důvody pro vyloučení JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a Mgr. Jitky Zavřelové z projednávání a rozhodnutí věci vedené u NSS pod sp. zn. 8 Afs 204/2023.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2023

JUDr. Radan Malík
předseda senátu