

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **GELP s.r.o.**, se sídlem Revoluční 1082/8, Praha 1, zast. Mgr. Petrem Konečným, advokátem se sídlem Na Hřebenech II 1718/10, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2023, č. j. 3 A 85/2021-187,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného rozsudku, kterým městský soud určil, že zásah žalovaného spočívající v blokaci kaucí složené žalobkyní podle § 100 odst. 1 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, byl nezákonný. Městský soud ve věci rozhodoval v pořadí třetím rozsudkem, neboť jeho předchozí dva byly zrušeny rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2022, č. j. 9 As 9/2022-37, a ze dne 22. 6. 2023, č. j. 9 As 62/2023-37.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 10. 2023 vzal stěžovatel tuto kasační stížnost zpět. Soud proto řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2023

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu