

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Statutární město Jablonec nad Nisou**, se sídlem Mírové náměstí 19, Jablonec nad Nisou, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: EURO QUEEN a.s., se sídlem V Holešovičkách 1443/4, Praha 8, zastoupená JUDr. Davidem Mášou, advokátem se sídlem Na Zderaze 1275/15, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 2. 2023, čj. MF-19280/2022/73-32, o návrhu osoby zúčastněné na řízení na přikázání věci Městskému soudu v Praze z důvodu vhodnosti,

t a k t o :

Návrh **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím z 25. 10. 2022 zamítl Krajský úřad Libereckého kraje žádost osoby zúčastněné na řízení o povolení k umístění herního prostoru podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. Toto rozhodnutí bylo v odvolacím řízení změněno v záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaného, kterým byl provoz hracího prostoru povolen. Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci se žalobce domáhá zrušení tohoto rozhodnutí žalovaného.

[2] Dne 6. 9. 2023 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen návrh osoby zúčastněné na řízení na přikázání věci Městskému soudu v Praze z důvodu vhodnosti. Osoba zúčastněná na řízení v tomto návrhu argumentuje tím, že soudní řízení by mělo probíhat v obvodu sídla žalovaného. To má být i jakousi minimální formální překážkou pro žalobce, který při podání žaloby musí zvážit i to, že bude muset dojíždět k soudu v místě sídla žalovaného (podobně jako v civilním řízení), zejména za situace. Stejně tak i osoba zúčastněná na řízení která má být podle navrhovaného rozsudku zbavena svých práv, má sídlo v Praze. Považuje proto za vhodné a spravedlivé, aby ona ani žalovaný nemuseli cestovat ke vzdálenému soudu.

[3] Žalovaný ve svém vyjádření konstatoval, že ponechává řešení této otázky na Nejvyšším správním soudu. Žalobce se k tomuto návrhu nevyjádřil.

[4] Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud může věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost či hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné (tzv. delegace vhodná). Tento institut představuje průlom do ústavního principu zákonného soudce, neboť nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, přičemž příslušnost soudu a soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

[5] Delegace vhodná je výjimkou ze zásady trvání místní příslušnosti a z ústavní zásady zákonného soudu a soudce. Lze k ní přistoupit pouze v ojedinělých případech, v nichž by projednání věci jiným než místně příslušným krajským soudem znamenalo z komplexního pohledu hospodárnější, rychlejší či po skutkové stránce spolehlivější a důkladnější posouzení věci (viz usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 4. 2004, č. j. Nad 138/2003-26, č. 305/2004 Sb. NSS). Tento závěr má taktéž oporu v rozhodovací praxi Ústavního soudu [srov. k tomu nálezy ÚS ze dne 7. 10. 1996, sp. zn. IV. ÚS 222/96 (N 97/6 SbNU 201); nebo ze dne 2. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 938/10 (N 218/59 SbNU 159)]. Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že případná delegace příslušnosti jinému soudu je výjimkou, kterou je třeba vykládat restriktivně.

[6] Nejvyšší správní soud se zabýval otázkou, zda jsou podmínky pro delegaci vhodnou v této věci splněny. Dospěl k závěru, že nikoli.

[7] Argument osoby zúčastněné na řízení, že místně příslušným bývá soud, v jehož obvodu se nachází sídlo žalovaného, popisuje princip stanovení místní příslušnosti soudů v civilním řízení (§ 84 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád). V soudním řízení správním se ale uplatňuje jiné základní pravidlo, a to že místně příslušným je ten krajský soud, v jehož obvodu se nachází správní orgán I. stupně (§ 7 odst. 2 s. ř. s.). Toto řešení zvolil zákonodárce proto, aby nedošlo k vysokému zatížení Městského soudu v Praze, v jehož obvodu se nachází mnoho správních orgánů, se kterými jako s orgány rozhodujícími o opravných prostředcích je na straně žalovaného často jednáno ve správním soudnictví jako s účastníky. Princip, že místně příslušným je soud žalovaného (resp. žalovaného nadřízeného orgánu), se tak ve správním soudnictví zpravidla neuplatní.

[8] Zároveň platí, že v rámci soudního řízení správního obvykle správním orgánům nevznikají náklady nad rámec jejich běžné činnosti. Ve vztahu k žalovanému správnímu orgánu tedy není třeba posuzovat vzdálenost jeho sídla od příslušného krajského soudu z hlediska např. vzniklých cestovních či přepravních nákladů (o výjimkách, kdy správnímu orgánu vznikají náklady nad rámec jeho běžné činnosti pojednává např. rozsudek rozšířeného senátu NSS z 31. 3. 2015, č. j. 7 Afs 11/2014-47, č. 3228/2015 Sb. NSS, bod 29). Tyto závěry se dají vztáhnout i na projednávanou věc, jelikož s Ministerstvem financí jako s účastníkem soudního řízení správního běžně jednají krajské soudy po celé České republice (viz např. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích z 6. 12. 2017, č. j. 50 Af 5/2017-85 či rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem z 25. 10. 2017, č. j. 15 Af 23/2015-89).

[9] Důvod pro delegaci příslušnosti jinému, než místně příslušnému soudu nepředstavuje ani sídlo osoby zúčastněné na řízení v Praze. To samo o sobě není objektivním důvodem,

pokračování

pro který by osoba zúčastněná na řízení, či její zástupce nemohli cestovat k místně příslušnému soudu. Krom poukazu na své sídlo pak osoba zúčastněná na řízení nepřednesla žádný jiný naléhavý důvod, pro který by Nejvyšší správní soud mohl vyhovět jejímu návrhu.

[10] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů konstatuje, že argumenty osoby zúčastněné na řízení nejsou natolik relevantní, aby odůvodnily vhodnost přikázání věci jinému soudu. Tento procesní institut má být aplikován jen ve výjimečných případech.

[11] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že podmínky ustanovení § 9 odst. 2 s. ř. s. nebyly v projednávané věci naplněny a návrh na přikázání věci Městskému soudu v Praze zamítl. Žalobu podanou žalobcem proti shora označenému rozhodnutí žalovaného tedy projedná a rozhodne věcně a místně příslušný Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. listopadu 2023

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu