

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Michala Bobka a Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **M. C. K.**, zast. Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou se sídlem Milady Horákové 13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2021, č. j. OAM-560/ZA-ZA10-ZA03-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2023, č. j. 62 Az 43/2021-39,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 6. 10. 2023 kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatel“) směřující proti rozsudku krajského soudu označenému v záhlaví. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí, jímž žalovaný stěžovateli neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal splnění formálních předpokladů věcného projednání kasační stížnosti a dospěl k závěru, že byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Zmeškání uvedené lhůty nelze podle téhož ustanovení prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. poté lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta je však ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

[4] Ze spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek byl doručen do datové schránky zástupkyně stěžovatele dne 9. 5. 2023 (viz doručenkou na s. 41

spisu krajského soudu). Stěžovatel byl o dvoutýdenní lhůtě pro podání kasační stížnosti v napadeném rozsudku poučen. Lhůta pro podání kasační stížnosti tedy uplynula v úterý 23. 5. 2023. Nejpozději tohoto dne mohla být kasační stížnost podána k poštovní přepravě s účinky zachování lhůty.

[5] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost stěžovatel podal opožděně, ji Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka neměla ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Žalovanému pak nevznikly v tomto řízení náklady nad rámec jeho běžné činnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2023

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu