

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **I. D.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě-pobočka v Olomouci ze dne 1. 2. 2023, č. j. 72 Ad 22/2022-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 5. 2022, č. j. X, ve věci doplatku starobního důchodu.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti nebyla zastoupena dle § 105 odst. 2 s. ř. s. advokátem, ani neprokázala, že sama má vysokoškolské vzdělání, které je dle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 9. 2023, č. j. 5 Ads 215/2023-11, k předložení plné moci udělené advokátovi; k tomu jí určil lhůtu 2 týdnů.

[3] Výzva ke splnění podmínky povinného zastoupení byla stěžovatelce doručena v úterý 3. 10. 2023, lhůta k předložení plné moci skončila v úterý 17. 10. 2023.

[4] Stěžovatelka, ač byla o právních následcích nesplnění podmínky povinného právního zastoupení v usnesení řádně poučena, ve stanovené lhůtě plnou moc k zastupování advokátem nepředložila ani neprokázala, že sama má potřebné právnické vzdělání. Dne 18. 10. 2023 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky, v němž mimo jiné konstatuje, že telefonicky oslovila advokáta, jehož jméno neuvádí, ten v průběhu lhůty údajně onemocněl, a poté neměl čas a ani zájem ji zastupovat; uvedla, že nadále trvá na

svém podání a na tom, aby se Nejvyšší správní soud věci (zlodějina) zabýval a vydal rozhodnutí o tom, kdo momentálně disponuje a hospodáří s penězi jejího důchodu.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani později) existenci povinného zastoupení či vzdělání dle § 105 s. ř. s. nedoložila, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona, z nichž vyplývá, že byla-li kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. října 2023

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu