

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **J. M.**, zast. Mgr. Josefem Kameníkem, advokátem se sídlem Palackého 25, Jihlava, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 8. 2023, č. j. 63 A 18/2023-27,

t a k t o:

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** uhrazená částka **5 000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Kasační stížností ze dne 20. 9. 2023 se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2023, č. j. KUJCK 39326/2023/OZZL, ve věci přestupku na úseku ochrany zvířat proti týrání.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nesplnila poplatkovou povinnost, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 9. 2023, č. j. 5 As 230/2023-9, k úhradě soudního poplatku, k čemuž jí stanovil lhůtu 15 dnů. Výzva, ve které byla stěžovatelka srozuměna s právními důsledky nesplnění poplatkové povinnosti, byla do datové schránky advokáta stěžovatelky doručena dne 27. 9. 2023; lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 12. 10. 2023. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila; učinila tak až dne 23. 10. 2023.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů;*

výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“ Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[5] Částku, kterou stěžovatelka po lhůtě ke splnění poplatkové povinnosti uhradila, jí Nejvyšší správní soud vrací, neboť ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích marným uplynutím této lhůty poplatková povinnost zanikla; částka, kterou stěžovatelka uhradila je proto bezdůvodným plněním (přepлатkem), které soudu nenáleží.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. října 2023

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu