

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **M. P.**, zast. Mgr. Janem Valouškem, advokátem se sídlem Velflíkova 1429/6, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2023, č. j. KUKHK-19749/DS/2023-3/Er, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 8. 2023, č. j. 30 A 59/2023-49, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví žalobcovu žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Broumov ze dne 24. 3. 2023, č. j. PDMUBR 10935/2023, jímž zamítl žalobcovy námitky proti provedenému záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče a provedený záznam bodů v registru řidičů potvrdil.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností. Současně navrhl, aby Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) přiznal kasační stížnosti odkladný účinek, jelikož nepřiznání odkladného účinku by znamenalo, že by stěžovatel přišel o řidičské oprávnění. Na stěžovatelově možnosti řídit je závislý jeho nezletilý syn, který se léčí v nefrologické poradně v Hradci Králové a ve Fakultní nemocnici Motol v Praze s X. Matka stěžovatelova syna je řidičkou velmi krátce a netroufá si dítě vozit zejména do hlavního města. Stěžovatel je též osobou samostatně výdělečně činnou a vozidlo je nezbytné pro jeho podnikání. Stěžovatel se zabývá stavební činností po celém území ČR a řízení vozidla je pro něj nezbytné k přepravě nákladu a zařízení nutných ke stavbě. Nemožností řídit vozidlo může být ohrožena jeho podnikatelská činnost. Následky rozhodnutí pro stěžovatele znamenají výraznou a nevratnou újmu. Jiným osobám újma nevznikne. Přiznání odkladného účinku nebude ani v rozporu s veřejným zájmem.

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil, ačkoliv mu byla poskytnuta odpovídající lhůta.

[4] Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s., přiměřeně aplikovatelného na řízení o kasační stížnosti, se odkladný účinek přizná, 1) jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Dle usnesení NSS ze dne 16. 8. 2017, č. j. 7 As 243/2017-24, bodu 8, má odkladný účinek kasační stížnosti *„charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti je prolamována právní moc soudního rozhodnutí, což je zákonem podmíněno splněním stanovených podmínek.“*

[5] Nejvyšší správní soud po zhodnocení důvodů uváděných stěžovatelem dospěl k závěru, že v projednávaném případě jsou naplněny podmínky pro přiznání odkladného účinku.

[6] Co se týče hrozící újmy na straně stěžovatele, povinnost tvrdit a prokázat její vznik má stěžovatel (viz např. usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32, nebo výše citované usnesení č. j. 7 As 243/2017-24). Nejvyšší správní soud při zvažování přiznání odkladného účinku pomíjí, zda jsou stěžovatelovy námitky týkající se dané věci (zákonnosti napadeného rozhodnutí) důvodné či nikoli, neboť přezkum důvodů je vyhrazen až meritornímu posouzení věci (srov. usnesení NSS ze dne 5. 4. 2022, č. j. 7 As 61/2022-59, bod 8).

[7] Hrozící újmu stěžovatel spatřuje v odnětí řidičského oprávnění, které potřebuje kvůli nezletilému synovi. Syn se totiž léčí v Hradci Králové a Praze s vážným onemocněním a potřebuje, aby jej tam stěžovatel vozil. Jako další důvod uvedl své podnikání ve stavebnictví, ke kterému potřebuje vozidlo. Tato tvrzení prokazuje zprávou o ambulantním vyšetření syna ze dne 28. 6. 2021, lékařskou zprávou ze dne 26. 4. 2023 a výpisem z registru ekonomických subjektů ze dne 30. 9. 2023. NSS na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že stěžovatel prokázal, že v případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti mu hrozí reálná újma. Z předložených dokumentů vyplývá, že v případě ztráty stěžovatelova řidičského oprávnění může dojít ke zkomplikování léčby jeho syna, který se dlouhodobě léčí v Hradci Králové a Praze. K závěru o reálně hrozící újmě lze dospět i ohledně stěžovatelova podnikání ve stavebnictví, jelikož stěžovatel dle údajů z doloženého veřejného výpisu z registru ekonomických subjektů nemá žádné zaměstnance, kteří by za něj případně mohli obstarávat přepravu stavebního nákladu a zařízení.

[8] Pro projednávanou věc je též podstatné, že odkladný účinek přiznal již krajský soud usnesením ze dne 27. 6. 2023, č. j. 30 A 59/2023-33. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti (sistující účinky napadeného rozsudku krajského soudu) proto lze reálně dosáhnout dočasné prevence účinku napadeného správního rozhodnutí o zamítnutí námitek žalobce proti provedení záznamu bodů v registru řidičů (srov. usnesení NSS ze dne 20. 9. 2017, č. j. 3 As 238/2017-43).

[9] Naplněna je dle NSS i podmínka, že přiznání odkladného účinku nesmí být v rozporu s veřejným zájmem. Zpochybnění přiznání odkladného účinku kasační stížnosti z důvodu rozporu s důležitým veřejným zájmem je zejména na žalovaném (srov. usnesení

pokračování

NSS ze dne 8. 2. 2022, č. j. 8 As 4/2022-36, bod 8). Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil. Rozpor s důležitým veřejným zájmem nevyplynul ani z podkladů, které má NSS k dispozici.

[10] Z ničeho též nevyplývá, že by přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti bezprostředně hrozila újma jiným osobám. Ačkoliv NSS nepřehlédl zájem na ochraně společnosti před působením řidičů, kteří soustavně porušují předpisy upravující bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, tento veřejný zájem v daném případě nepřeváží nad dopadem odebrání řidičského oprávnění na stěžovatelovo podnikání a zařizování dopravy pro jeho nemocného syna. Odklad vykonatelnosti nic nezmění na nekompromisním dopadu stěžovatelovy řidičské nekázně v případě, že jeho kasační stížnost nebude shledána důvodnou. O věcných aspektech kasační stížnosti bude teprve rozhodnuto.

[11] Nejvyšší správní soud proto přiznal odkladný účinek kasační stížnosti (§ 107 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s.). Učinil tak ve vztahu k napadenému rozsudku i napadenému rozhodnutí žalovaného, v důsledku čehož dochází k plnému pozastavení účinků v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného až do právní moci rozhodnutí o kasační stížnosti (k možnosti přiznat odkladný účinek i ohledně napadeného rozhodnutí viz usnesení NSS ze dne 6. 12. 2005, č. j. 2 Afs 77/2005-96, č. 786/2006 Sb. NSS). Tím však NSS nikterak nepředjímá budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2023

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu