

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **A. N. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 7. 2022, č. j. KUJCK 87249/2022, v řízení o kasační stížnosti Mgr. Václava Voříška proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 7. 2023, č. j. 60 A 12/2022-24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Českých Budějovicích v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti tamtéž uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Soběslav ze dne 30. 5. 2022, č. j. MS/11837/2022. Tím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Přestupku se žalobce měl dopustit tím, že se z nedbalosti porušením § 4 písm. b) a § 53 odst. 2 zákona o silničním provozu dne 22. 2. 2022 v 15:35 hod. v Soběslavi, v ulici Dr. Edvarda Beneše, před budovou pobočky Úřadu práce, jako řidič motorového vozidla tovární značky Škoda Roomster, registrační značky X, neřídil pravidly provozu na pozemních komunikacích, neboť nerespektoval svislou dopravní značku B29 (zákaz stání) a zastavil a stál v úseku, kde je to zmíněnou dopravní značkou zakázáno, přičemž s vozidlem částečně stál na chodníku. Za uvedený přestupek uložil správní orgán prvního stupně žalobci pokutu ve výši 1.500 Kč a povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1.000 Kč.

[2] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 8. 2023 blanketní kasační stížnost směřující proti rozsudku krajského soudu. Kasační stížnost podal jménem žalobce (dále též „stěžovatel“) Mgr. Václav Voříšek, advokát, se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha. Součástí podání však nebyla plná moc opravňující uvedeného advokáta k podání kasační stížnosti a k zastupování stěžovatele v řízení před Nejvyšším správním soudem.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 16. 8. 2023, č. j. 4 As 290/2023-7, Mgr. Voříška vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou mu stěžovatelem k zastupování v řízení o kasační stížnosti a poučil jej o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku.

[4] Dne 3. 9. 2023 Mgr. Voříšek Nejvyššímu správnímu soudu doručil plnou moc ze dne 24. 7. 2022, kterou mu stěžovatel udělil v dané věci. Nejvyšší správní soud však ze soudního spisu krajského soudu (sp. zn. 60 A 12/2022) zjistil, že stejná plná moc byla již předložena krajskému soudu v řízení o žalobě a že dne 23. 2. 2023 zaslal stěžovatel krajskému soudu oznámení o zrušení zmocnění Mgr. Voříška na základě této plné moci ze dne 24. 7. 2022.

[5] Nejvyšší správní soud proto přípisem ze dne 7. 9. 2023, č. j. 4 As 290/2023-23, Mgr. Voříška vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto přípisu předložil stěžovatelem jemu udělenou plnou moc, prokazující oprávnění k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, která by byla udělena v době po 23. 2. 2023, kdy stěžovatel výslovně projevil vůli, aby ho Mgr. Voříšek v této věci nezastupoval. Současně ho poučil, že nebude-li výzvě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

[6] Dne 26. 9. 2023 Mgr. Voříšek Nejvyššímu správnímu soudu doručil vyjádření k výzvě o předložení plné moci ze dne 7. 9. 2023, v němž uvedl, že o zrušení zmocnění nevěděl a dozvěděl se o něm až z písemnosti zdejšího soudu. Stěžovatel ho o vypovězení plné moci nevyrozuměl, a proto podal z procesní opatrnosti ve prospěch klienta kasační stížnost. Za právního zástupce se již nepovažuje a nebude ve věci činit další úkony.

[7] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že oprávnění Mgr. Voříška k zastupování stěžovatele udělené na základě plné moci ze dne 24. 7. 2022 zaniklo, čímž zaniklo oprávnění Mgr. Voříška právně jednat v této věci jménem stěžovatele. Vzhledem k tomu, že Mgr. Voříšek není právním zástupcem stěžovatele a není ani účastníkem řízení, nebyl oprávněn podat ve věci stěžovatele kasační stížnost.

[8] Rozšířený senát zdejšího soudu v rozsudku ze dne 6. 2. 2019, čj. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS, uvedl: *„Byla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnitele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnitele.“* V posuzované věci se jednalo o srovnatelnou situaci, jediným rozdílem je, že zmocněncem, který nedoložil své oprávnění jednat za žalobce, byla podána kasační stížnost. Proto bylo třeba postupovat podle právě citovaného právního názoru.

[9] Nejvyšší správní soud vyzval zmocněnce k doložení plné moci k podání kasační stížnosti a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě. Protože zmocněnec platné oprávnění zastupovat žalobce nedoložil, soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

pokračování

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2023

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu