

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: V. H., zast. JUDr. Janem Malým, advokátem se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2022, č. j. KUKHK-32437/SM/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 7. 2023, č. j. 29 A 7/2022-61,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jeho zástupce JUDr. Jana Malého, advokáta se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal včasnou kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým zamítl jeho žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Daným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 22. 8. 2022, č. j. MMHK/153205/2022/OP/Šed, kterým žalobce uznal vinným z úmyslného spáchání přestupku dle § 93m odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů. Tohoto přestupku se žalobce dopustil tím, že opakovaně a ve velké míře užíval akademický titul „dr.“ a částečně též „Dr.“ navzdory tomu, že tento titul nezískal žádným ze svých studií.

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Dle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[3] Nemá-li kasační stížnost při jejím podání všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání.

[4] Nyní posuzovaná kasační stížnost nesplňovala náležitosti ve smyslu § 106 s. ř. s. ve spojení s § 37 s. ř. s., jelikož v ní stěžovatel neuvedl, co navrhuje (petit). Usnesením ze dne 23. 8. 2023, č. j. 9 As 213/2023-12, jej proto Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost doručenou NSS dne 21. 8. 2023 o návrh, jakého rozhodnutí se domáhá. Současně jej poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne bez věcného projednání. Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 24. 8. 2023 (dle doručky na č. l. 12 spisu NSS).

[5] Podle § 40 odst. 2 a odst. 3 s. ř. s. lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tak uplynula v pondělí 25. 9. 2023. V této lhůtě stěžovatel petit nedoplnil ani v průběhu lhůty nepožádal o její prodloužení.

[6] Kasační stížnost tedy nadále postrádá základní náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Jelikož stěžovatel nevyhověl výzvě soudu ve stanovené lhůtě, NSS kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

[8] Nejvyšší správní soud dále rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Stěžovatel uhradil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (dle záznamu o složení na č. l. 18 spisu NSS), avšak jeho návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut. Uvedená částka mu bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce JUDr. Jana Malého, advokáta se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2023

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu