



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Zuzany Bystřické a soudců Martina Kopy a Petra Pospíšila, ve věci

žalobce: **Ing. Zuhair Amin, export – import, IČO: 462 41 001**
sídlem Ondrouškova 18, 635 00 Brno
zastoupený advokátem Mgr. Janem Slunečko,
sídlem Týn 640/2, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 1387/7, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2021, č. j. 4908/2021-900000-311,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

- I. Vymezení věci

1. Celní úřad pro Jihomoravský kraj (dále jen „celní úřad“) provedl u žalobce kontrolu po propuštění zboží zaměřenou na ověření úplnosti a správnosti informací uvedených v blíže specifikovaných celních prohlášeních (jednalo se o 11 celních prohlášení z období 29. 4. 2015 až 11. 9. 2017). Na základě kontroly bylo zjištěno nesprávné sazební zařazení předmětného zboží (ventilační turbíny BIB a samostatné hlavice TIB) do podpoložky kombinované nomenklatury (dále také „KN“) 8414 80 80 „*Vzduchová čerpadla nebo vývěvy, kompresory a ventilátory na vzduch nebo jiný plyn; ventilační nebo recirkulační odsávače s ventilátorem, též s vestavěnými filtry: - Ostatní: - Ostatní*“ vzhledem k tomu, že se jednalo o ventilační turbíny poháněné větrnou energií. Dle celního úřadu mělo být správně zboží zařazeno do podpoložky KN 7616 99 90 jako „*Ostatní výrobky z hliníku: - Ostatní: - Ostatní: --- Ostatní*“. V souvislosti s tím byl zjištěn nedoplatek na cle v celkové výši 132 961 Kč, jelikož původní nesprávné zařazení zboží bylo spojeno s nižší celní sazbou (šlo o 2,2 % oproti 6 %).
2. Na podkladě kontrolních zjištění vydal celní úřad 11 dodatečných platebních výměrů ze dne 8. 2. 2018, kterými vyměřil clo v celkové výši 132 961 Kč. Žalobce všechny dodatečné platební výměry napadl odvoláními, o kterých rozhodl žalovaný společně rozhodnutím ze dne 18. 9. 2018, čj. 21543-4/2018-900000-311, tak, že podaná odvolání zamítl a rozhodnutí celního úřadu potvrdil.
3. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce ke Krajskému soudu v Brně žalobu. Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 25. 5. 2020, č. j. 29 Af 130/2018-36 (dále jen „zrušující rozsudek“) žalobě vyhověl, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Závěr krajského soudu potvrdil i Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“), a to v rozsudku ze dne 13. 1. 2021, č. j. 4 Afs 213/2020-47 (dále jen „Rozsudek NSS“). Žalovaný posléze vydal napadené rozhodnutí, které je předmětem nynějšího řízení.

II. Shrnutí žaloby

4. Žalobce nesouhlasí s právním posouzením, k němuž dospěly celní orgány při určení sazebního zařazení. Dovezené zboží je namístež zařadit do podpoložky KN 84148080.
5. Žalovaný se v odůvodnění napadeného rozhodnutí nesprávně odkazuje na závazné právní posouzení v rámci předcházejícího soudního přezkumu, kdy tento závazný právní názor má spočívat v sazebním zařazení dovezeného zboží do čísla HS 8414. Žalobce za závazné právní posouzení považuje formulaci ve zrušujícím rozsudku: „*Pokud soud shrne relevantní vlastnosti předmětného zboží, tak jde o ventilační turbíny (kompletní, popřípadě pouze hlavice) sloužící k odvětrávání prostorů, které nemají vlastní pohon, tudíž jsou roztáčeny*“. Se správností právního posouzení krajským soudem se ztotožnil i Nejvyšší správní soud. Žalovaný vůbec neřešil otázku technického provedení dotčeného zboží v kontextu s podmínkami stanovenými předpisy pro určování zbožíových kódů.
6. Dle citace Vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře (ventilátory položek 84145100 až 84145995) se „*pro účely těchto podpoložek za ventilátory považuje pouze zboží, které má vlastnosti popsané ve vysvětlivkách k HS k číslu 8414, části B) a vyhovuje následujícím podmínkám: 1. tlak vzduchu nebo plynu nesmí převyšovat 2 bary; 2. musí obsahovat pouze jeden rotující povrch (jeden stupeň). Vzduchové kompresory, které nesplňují podmínky uvedené výše, se zařazují do podpoložek 8414 80 11 až 8414 80 80.*“
7. Dle citace vysvětlivek k HS k číslu 8414, část B, se za ventilátory považují: „*B) VENTILÁTORY Tyto stroje, které mohou nebo nemusí být vybaveny vestavěnými motory, slouží buď k dodávání velkého objemu vzduchu nebo jiného plynu o poměrně slabém tlaku nebo pouze k*

vytvoření pohybu okolního vzduchu. Ventilátory prvního druhu se používají jako vzduchové vyfukovače nebo jako dmychadla (např. průmyslová dmychadla používaná v aerodynamických tunelech). Sestávají z otáčivých vrtulí nebo křídlových kol, které se otáčejí v pouzdře nebo potrubí, ve kterém jsou umístěny a pracují na principu rotačních nebo odstředivých kompresorů. Druhý typ ventilátorů je mnohem jednodušší konstrukce a sestává pouze z vrtule poháněné motorem ve volném vzduchu.

8. Jak vyplývá z předložené dokumentace a popisu uvedeného v žádosti, v daném případě se jedná o ventilační turbíny vyrobené z hliníku, skládající se z rotační hlavice složené ze speciálních tvarovaných lamel, nastavitelného krku a univerzální základny. Lamely tvořící rotační hlavici jsou ve všech spojích snýtované a hlavice rotuje na bezúdržbových ložiscích. Nastavitelný krk slouží k úpravě výrobku podle sklonu střechy a univerzální základna umožňuje montáž výrobku na různé druhy střešních krytin. Turbíny nejsou vybaveny elektromotorem ani jiným typem pohonu. Hlavice turbíny je roztáčena pohybem vzduchu – větrem, jejím rotačním pohybem dochází k vytváření podtlaku a vysávání vzduchu z prostoru pod hlavici, čímž je zabezpečeno větrání.
9. Je zřejmé, že turbína nemá žádnou otáčivou vrtuli ani křídlová kola. Dotčené zboží tak není a nemůže být ventilátorem z pohledu předpisů stanovujících určování zbožíových kódů a nelze je tak podřadit pod ventilátory položek 84145100 až 84145995. Byť žalovaný v napadeném rozhodnutí specifikoval uvedenou technickou charakteristiku (že zařízení má rotační hlavici se ze speciálních tvarovaných lamel), tak bez dalšího hodnocení splnění podmínek zařazení zboží pod skupinu ventilátorů zařadil zboží pod zbožíový kód dle KN 84145920, resp. 84145925.
10. Žalovaný při svém rozhodování nezohlednil objektivní znaky a vlastnosti dotčeného zboží. Při určení zbožíového kódu nepostupoval v souladu s platnými předpisy.
11. S ohledem na uvedené navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

12. Žalovaný setrval na svém názoru. Napadené rozhodnutí je založeno na právním názoru zrušujícího rozsudku a Rozsudku NSS. V průběhu kontroly po propuštění zboží žalobce od sazebního zařazení do podpoložky KN 8414 80 80 upustil a tvrdil, že se v případě dovezeného zboží jedná o ventilátory. Žalobce v průběhu kontroly po propuštění zboží zcela jednoznačně argumentoval ustanoveními Vysvětlivek k HS, která se týkají ventilátorů. V prvním soudním řízení žalobce uplatňoval zcela shodnou argumentaci jako předtím v odvolacím řízení vedeném žalovaným, předkládal ucelenou argumentaci založenou na ustanoveních Vysvětlivek k HS, která se týkají ventilátorů, a dovezené zboží opakovaně výslovně označoval za ventilátory a požadoval, aby bylo sazebně zařazeno jako ventilátory. Ze zrušujícího rozsudku vyplývá, že soud v soudním řízení potvrdil jako správnou argumentaci žalobce založenou na ustanoveních Vysvětlivek k HS, která se týkají ventilátorů, potvrdil jako správný žalobcem prosazovaný výklad těchto ustanovení a potvrdil jako správný názor žalobce, že v případě dovezeného zboží se jedná o ventilátory a je třeba jej sazebně zařadit jako ventilátory. I v řízení o kasační stížnosti před NSS setrval žalobce na své argumentaci, že předmětné dovezené zboží je ventilátorem. Ze soudních řízení tedy vyplývá, že v případě dovezeného zboží se jedná o ventilátory a je třeba jej sazebně zařadit jako ventilátory. Dovezené zboží má být sazebně zařazeno do čísla HS 8414.

13. Žalovaný při sazebním zařazování zboží postupuje dle právně závazných Všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury (dále jen „VIP“), zakotvených v celním sazebníku v Části první (Úvodní ustanovení) Hlavě I. (Všeobecná pravidla). Podle pravidla č. 1 VIP (zařazování zboží do příslušných čísel celního sazebníku) jsou názvy tříd, kapitol a podkapitol celního sazebníku pouze orientační. Pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a další pravidla, pokud znění čísel nebo poznámek nestanoví jinak. Podle pravidla č. 6 VIP se zboží zařazuje do položek a podpoložek celního sazebníku (po jejich zařazení do příslušného čísla). Zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i přiměřeně ostatními interpretačními pravidly. Srovnávány mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně (vyjádřeno čárovým kódem – stejná úroveň je dána stejným počtem pomlček před popisem zboží). Není-li stanoveno jinak, uplatňují se pro účely tohoto pravidla také příslušné poznámky ke třídě a kapitole.
14. Krajský soud i NSS shodně konstatovaly, že předmětné zboží má být zařazeno do čísla 8414 celního sazebníku a odpovídá popisu výrobku „ventilátor“ vymezenému ve vysvětlivkách harmonizovaného systému k číslu 8414 kombinované nomenklatury. NSS potvrdil, že z odůvodnění zrušujícího rozsudku je zřejmé, které vlastnosti předmětného zboží opodstatňují jeho označení za ventilátor ve smyslu čísla 8414 KN. Soudy naopak nikdy ve svých rozsudcích neuvedly, že by považovaly za správné žalobcem při dovozech původně deklarované sazební zařazení dovezeného zboží do podpoložky KN 8414 80 80, tzn. do položky na úrovni jedné pomlčky „- Ostatní“. Ta je nadto položkou tzv. sběrnou (obecnou), do které nelze zboží zařadit, je-li v rámci téhož čísla výslovně jmenováno v některé z ostatních položek, tak jako právě v projednávaném případě.
15. Žalovaný při sazebním zařazení předmětného dovezeného zboží plně respektoval právní názor soudů. Zařadil zboží nejen v souladu s právním názorem soudů, ale také v souladu s výslovnými požadavky žalobce uvedenými v odvolání proti prvostupňovým rozhodnutím – předmětným DPV – a potvrzenými následně i v žalobě proti prvním rozhodnutím o odvolání. Veškeré žalobní námitky a související argumenty žalobce jsou nedůvodné a účelové. Ke změně přístupu žalobce k sazebnímu zařazení předmětného zboží a k opuštění názoru, že se jedná o ventilátor, došlo až v okamžiku, kdy si žalobce uvědomil rozdíl 0,1 % v celní sazbě mezi sazebním zařazením, které původně při dovozu deklaroval, a sazebním zařazením, kterého se domáhal v odvolání a následně v soudním řízení správním.

IV. Posouzení věci soudem

16. Krajský soud v Brně (dále jen „soud“) v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“), přezkoumal v mezích žalobních bodů napadené rozhodnutí žalovaného, jakož i předcházející rozhodnutí celního úřadu včetně řízení předcházejícího jejich vydání, a shledal, že žaloba **není důvodná**.
17. V nynější věci je předmětem sporu otázka sazebního zařazení předmětného zboží do relevantní části KN. Žalovaný (potažmo celní úřad) na základě závazného právního názoru zdejšího soudu a NSS zařadil zboží do čísla HS 8414, v jehož rámci bylo předmětné zboží původně zařazeno žalobcem. Soud se ve zrušujícím rozsudku po prostudování spisového materiálu ztotožnil při posouzení protichůdných argumentů účastníků řízení s argumentací žalobce, jelikož ji považoval za racionální a lépe odpovídající smyslu předmětné právní

úpravy (sazební zařazování zboží), naopak závěr žalovaného považoval za příliš restriktivní. V nynějším řízení dle žalobce zboží nelze zařadit do čísla HS 8414, nýbrž do podpoložky KN 84148080 *Ostatní*.

18. Soud považuje za podstatné nejprve zopakovat skutkový závěr žalovaného týkající se předmětného zboží, jakožto výchozí (nesporný) bod rozhodný pro sazební zařazení zboží: *„v případě zboží označeného P/N kódem BIB-12 a BIB-14 se jedná o kompletní ventilační turbíny, které jsou vyrobeny z hliníku a skládají se z rotační hlavice složené ze speciálních tvarovaných lamel, nastavitelného krku a univerzální základny. Lamely tvořící rotační hlavici jsou ve všech spojích snýtované a hlavice rotuje na bezúdržbových ložiscích. Nastavitelný krk slouží k úpravě výrobku podle sklonu střechy a univerzální základna umožňuje montáž výrobku na různé druhy střešních krytin. Turbíny se od sebe liší pouze průměrem – zboží s P/N kódem BIB-12 má průměr 305 mm a zboží s P/N kódem BIB-14 má průměr 356 mm. Mohou se případně lišit barevným provedením. Předmětné ventilační turbíny slouží k odvětrávání střešních plátů, šachet panelových domů a interiérů staveb. Žádná z těchto turbín není v okamžiku dovozu vybavena elektromotorem ani jiným typem pohonu. Hlavice je roztáčena pohybem vzduchu - větrem, jejím rotačním pohybem dochází k vytváření podtlaku a vysávání vzduchu z prostoru pod hlavicí, čímž je zabezpečeno větrání. V případě zboží označeného P/N kódem TIB se jedná o samostatné, výše uvedené, hlavice vyrobené z hliníku.“*
19. Zásadním právním předpisem pro sazební zařazení dováženého zboží je nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „celní sazebník EU“), zejména jeho příloha I, ve které je uvedena kombinovaná nomenklatura zakládající se na celosvětovém harmonizovaném systému popisu a číselném označování zboží (dále jen „harmonizovaný systém“). V nynější věci bylo předmětné zboží žalobcem dovezeno v letech 2015 – 2017, tudíž je nutné celní sazebník EU aplikovat v příslušném znění [ve znění nařízení Komise (EU) č. 1101/2014 pro rok 2015, ve znění nařízení Komise (EU) č. 2015/1754 pro rok 2016 a ve znění nařízení Komise (EU) č. 2016/1821 pro rok 2017].
20. Dle všeobecných pravidel pro výklad KN uvedených v hlavě I části A. celního sazebníku EU jsou z právního hlediska pro zařazení zboží *směrodatná znění čísel a příslušných poznámek* ke třídám nebo kapitolám. Světová celní organizace (WCO) pravidelně vydává vysvětlivky k harmonizovanému systému (dále také „vysvětlivky HS“), rovněž Evropská komise vypracovává vysvětlivky ke KN, které lze považovat za doplněk k vysvětlivkám HS. Oba tyto dokumenty jsou považovány za legitimní prostředky sloužící k (jednotnému) výkladu dosahu jednotlivých položek a podpoložek kombinované nomenklatury, nicméně se nejedná o dokumenty právně závazné. Proto k nim lze přihlížet pouze v případě, pokud jejich text není v rozporu s právně závaznými částmi KN (například pokud vedou k restriktivnímu výkladu).
21. Zařazování zboží probíhá na základě několika obecných principů vyvozených judikaturou [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2013, č. j. 2 Afs 85/2012-40 a v něm citovanou judikaturu (rozsudky správních soudů jsou dostupné na webu nssoud.cz a rozsudky Soudního dvora Evropské unie na webu eur-lex.europa.eu)]. První z nich je možné vyjádřit jako nezbytné úsilí hledat rozhodující kritérium pro sazební zařazení zboží v objektivních charakteristikách a vlastnostech tohoto zboží, jak jsou definovány zněním položky KN a poznámek k třídám nebo kapitolám. Dalším (objektivním) kritériem pro sazební zařazení je účel použití výrobku, pokud je inherentní tomuto výrobku, což musí být možné posoudit v závislosti na objektivních charakteristikách a vlastnostech zboží. Konečně, podle ustálené judikatury platí, že význam a dosah pojmů, které právo Evropské

unie nijak nedefinuje, je třeba určit v souladu s jejich obvyklým smyslem v běžném jazyce, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém jsou použity, a cílům, které sleduje právní úprava, jejíž jsou součástí.

22. Číslo kombinované nomenklatury 8414 nese (právně směrodatné) označení *vzduchová čerpadla nebo vývěvy, kompresory a ventilátory na vzduch nebo jiný plyn; ventilační nebo recirkulační odsávače s ventilátorem, též s vestavěnými filtry*. Pokud soud shrne relevantní vlastnosti předmětného zboží, tak jde o ventilační turbíny (kompletní, popřípadě pouze hlavice) sloužící k odvětrávání prostorů, které nemají vlastní pohon, tudíž jsou roztáčeny pouze pohybem vzduchu. Za klíčové soud ve zrušujícím rozsudku považoval objektivní znaky předmětného zboží (jeho konstrukci), které zcela odpovídají i jednoznačnému účelovému určení. Tvar lopatek hlavic (v jehož důsledku k roztočení dochází na základě působení velmi malých sil, přičemž rotační pohyb těchto lopatek zároveň vytváří v prostoru pod hlavicí podtlak) soud přivedl k závěru, že předmětné zboží objektivně slouží k odvětrávání prostor (ventilaci), z čehož ostatně vycházel i sám žalovaný.
23. Jak soud uvedl ve zrušujícím rozsudku, ze skutkového shrnutí jednoznačně vyplývá, že předmětné zboží slouží k odvětrávání, přičemž funguje tak, že při rotaci prostřednictvím podtlaku odsává vzduch a zabezpečuje větrání. Ačkoliv je samotný vzduch třeba k tomu, aby předmětné zboží bylo nejprve rozpořehováno, neoslabuje to nijak zjevný účel výrobku, kterým je podpora proudění vzduchu prostřednictvím rotace (resp. rozpořehování okolního vzduchu).
24. Spor ve zrušujícím rozsudku spočíval v zodpovězení otázky, zda v daném případě dát při sazebním zařazení zboží přednost účelu, ke kterému má zboží sloužit, nebo naopak materiálu, ze kterého je vyrobeno. Soud dospěl k závěru, že je třeba dát přednost účelovému určení, které je se zbožím inherentně spjato. V rámci této úvahy soud přihlížel hlavně k (ne zcela triviální) konstrukci předmětného zboží a k mechanismu jeho fungování. Právě tyto atributy ho odlišují od výrobků, které by dle soudu bylo možné označovat za „nemechanické větrníky“ (uvedeno ve vysvětlivkách HS ve výčtu u čísla 7326, na který odkazují vysvětlivky HS i u čísla 7616). Vzhledem k tomu shledal soud zařazení do čísla 8414 příleňavým a argumenty žalovaného vedoucí k opačnému výkladu nepovažoval za správné, resp. za odpovídající všeobecným pravidlům pro výklad KN. Objektivní znaky předmětného zboží a jeho účelové určení vedly soud k závěru, že předmětné zboží má být zařazeno právě do čísla 8414.
25. V nynějším případě se dle žalobce nejedná o číslo 8414, nýbrž je namístě jej zařadit do podpoložky KN 84148080, jak deklaroval původně při dovozu.
26. Dle žalobce se nejedná o ventilátory. Zboží dle žalobce patří do podpoložky KN 8414 80 80 jako „*Vzduchová čerpadla nebo vývěvy, kompresory a ventilátory na vzduch nebo jiný plyn; ventilační nebo recirkulační odsávače s ventilátorem, též s vestavěnými filtry*“: - *Ostatní*: - - *Ostatní*. Dle žalobce ze zrušujícího rozsudku a Rozsudku NSS a z textu Vysvětlivek k HS k číslu 8414 vyplývá, že předmětné dovezené zboží nemůže být ventilátorem, nenaplnuje definici pojmu ventilátor.
27. Skutečnost, že zboží patří do podpoložky KN 8414 80 80 deklaroval žalobce původně při dovozu v předložených prohlášeních. Z protokolu č. j. 14009/2018-530000-51 ze dne 23. 1. 2018 vyplývá, že žalobce upustil od původního tvrzení a uvedl, že se jedná o ventilátory a že je třeba je zařadit do čísla 8414 HS. Že má žalobce za to, že se jedná o ventilátory dle čísla 8414 HS, vyplývá i z odvolání ze dne 2. 3. 2018. Zde žalobce uvedl: „*Byť obchodní či běžný*

název je „turbína“, je nepochybné, že se nejedná o turbínu (plynovou turbínu), ale o mechanický ventilátor, který je poháněn energií větru. V tomto je zjištění nesporné. (...) Uvedený výrobek je ventilátorem a přísluší mu zařazení v rámci č. 8414HS.“ Rovněž v původním řízení před soudem žalobce zboží označoval za ventilátory – „V předmětné věci se tedy jedná o ventilátor, což je, jak uvádí žalovaný, ve smyslu čísla 8414 celního sazebníku mechanický stroj, který je určen k tomu, aby vzduchu, který se nachází kolem něj, udělil kinetickou energii k přemístění, a to s omezeným tlakovým rozsahem (viz Vysvětlivky ke KN)“.

28. Jak soud uvedl výše, ve zrušujícím rozsudku přisvědčil tvrzení žalobce, že se jedná o zboží se zařazením do čísla 8414 HS, pročez původní rozhodnutí žalovaného zrušil.
29. Žalovaný posléze podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Žalobce ve svém vyjádření ke kasační stížnosti uvedl: „(...) rotující hlavice (resp. vrtule) je nejzákladnějším rysem ventilátoru č. 8414 a předmětné zařízení má v podstatě tyto vrtule dvě – jedna slouží k pohonu zařízení, obdobně jako vrtule větrné elektrárny, a druhá (vnitřní) slouží k rozpohybování vzduchu v potrubí.“ Nejvyšší správní soud se ztotožnil s tvrzením žalobce, že se v jeho případě jedná o ventilátory - „Výše uvedený závěr odpovídá také znění vysvětlivky harmonizovaného systému k bodu B) čísla 8414 kombinované nomenklatury, které přímo uvádí, že „ventilátory jsou stroje, které mohou, nebo nemusí být vybaveny vestavěnými motory“.“ Dále NSS uvedl, že „v souvislosti se zařazením předmětného zboží do některé z kategorií výrobků zmíněných ve vysvětlivkách harmonizovaného systému k číslu 8414 kombinované nomenklatury je třeba posoudit zejména skutečnost, zda jej lze označit za ventilátor splňující podmínky vymezené právě předmětnými vysvětlivkami. Ty v bodu B) u předmětného čísla odlišují dva druhy ventilátorů, a to stroje, které slouží k dodávání velkého objemu vzduchu nebo jiného plynu o poměrně slabém tlaku, a stroje, jež slouží pouze k rozpohybování vzduchu či jiného plynu. Ve vztahu k předmětnému zboží je tak relevantní právě druhá kategorie ventilátorů, jež výše uvedené vysvětlivky popisují jako stroje s jednodušší konstrukcí sestávající pouze z poháněné vrtule ve volném vzduchu.“
30. V bodě 35 Rozsudku NSS je uvedeno: „Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětné zboží naplňuje jeho účel spočívající ve větrání určeného prostoru, jež probíhá výše popsáním způsobem. **Nejvyšší správní soud proto ve shodě s krajským soudem konstatuje, že předmětné zboží odpovídá popisu výrobku „ventilátor“ vymezeného ve vysvětlivkách harmonizovaného systému k číslu 8414 kombinované nomenklatury.** (...) Výše uvedené závěry totiž vyplývají právě z funkčnosti a účelu předmětného zboží tak, jak byly popsány v podkladech řízení a jak je ostatně zjistil sám stěžovatel.“ (pozn. důraz přidán krajským soudem)
31. V bodě 36 Rozsudku NSS je uvedeno: „Nejvyšší správní soud se neztotožnil ani s námitkou stěžovatele, že krajský soud neprovedl úplné zařazení předmětného zboží do konkrétní položky kombinované nomenklatury, přičemž pouze vyvracel argumentaci stěžovatele. Z odůvodnění rozsudku krajského soudu je totiž zřejmé, které vlastnosti ventilační turbíny opodstatňují její označení za ventilátor ve smyslu čísla 8414 kombinované nomenklatury. Krajský soud jasným a přesvědčivým způsobem popsal, z jakých důvodů dospěl k závěru, že předmětné zboží slouží k větrání určených prostor, jež zajišťuje rozpohybováním či umocněním pohybu okolního vzduchu. Z uvedeného tak vyplývá, že dostatečně posoudil a současně vysvětlil, do které podpoložky čísla 8414 měly správní orgány předmětné zboží zařadit.“
32. Krajský soud i Nejvyšší správní soud v původním soudním řízení tedy přisvědčily žalobci v tom, že dovezené zboží má být sazebně zařazeno do čísla HS 8414 „Vzduchová čerpadla

nebo vývěvy, kompresory a ventilátory na vzduch nebo jiný plyn; ventilační nebo recirkulační odsávače s ventilátorem, též s vestavěnými filtry“.

33. Celní sazebník číslo 8414 na úrovni jedné pomlčky dělí na následující položky: vývěvy; vzduchová čerpadla ovládaná ručně nebo nohou; Kompresory typů používaných v chladicích zařízeních; Vzduchové kompresory, upevněné na podvozku s koly upraveným pro tažení; Ventilátory (axiální ventilátory č. 8414 59 20, celní sazba 2,3); Odsávače, jejichž nejdelší vodorovná strana nepřesahuje 120 cm; Ostatní (mezi něž se řadí č. 8414 80 80, celní sazba 2,2) a Části a součásti.
34. Jak krajský soud uvedl výše, již ve zrušujícím rozsudku dospěl k závěru, že se jedná o zboží č. 8414 celního sazebníku a odpovídá popisu výrobku „ventilátor“, vymezenému ve vysvětlivkách harmonizovaného systému k číslu 8414 kombinované nomenklatury. Nejvyšší správní soud tomuto závěru přisvědčil. Dle NSS je ze zrušujícího rozsudku zdejšího soudu zřejmé, které vlastnosti předmětného zboží opodstatňují jeho označení za ventilátor ve smyslu čísla 8414 KN. Ani zdejší soud, ani NSS, neuvedli, že by bylo správné zařazení dovezeného zboží do podpoložky KN 8414 80 80. Lze souhlasit s názorem žalovaného uvedeným ve vyjádření, že položka *Ostatní* je položkou sběrnou (obecnou), do které nelze zboží zařadit, je-li v rámci téhož čísla výslovně jmenováno v některé z ostatních položek, tak jako v nynějším případě.
35. Žalobce považuje za závazné právní posouzení formulaci: *„Pokud soud shrne relevantní vlastnosti předmětného zboží, tak jde o ventilační turbíny (kompletní, popřípadě pouze hlavice) sloužící k odvětrávání prostorů, které nemají vlastní pohon, tudíž jsou roztáčeny“*. Žalobce namítá, že žalovaný vůbec neřešil technické provedení zboží v kontextu s podmínkami stanovenými předpisy pro určování zboží kódů. Žalovaný se k provedení zboží vyjádřil na straně 20 až 22 napadeného rozhodnutí. Z tohoto lze seznat, že dospěl k závěru, že se v případě žalobce jednalo o ventilátory se zařazením do čísla 8414 KN, nikoli do položky *Ostatní* do podpoložky čísla 8414 80 80. Ostatně žalovaný zařazení posuzoval v souladu se závazným právním názorem zdejšího soudu a Nejvyššího správního soudu.
36. Žalobce namítá, že zboží nemůže být zařazeno do položky č. 8414, neboť nemá žádnou otáčivou vrtuli ani křídlová kola. Dle vysvětlivek k HS k číslu 8414, část B, se za ventilátory považují: *„B) VENTILÁTORY Tyto stroje, které mohou nebo nemusí být vybaveny vestavěnými motory, slouží buď k dodávání velkého objemu vzduchu nebo jiného plynu o poměrně slabém tlaku nebo pouze k vytvoření pohybu okolního vzduchu. Ventilátory prvního druhu se používají jako vzduchové vyfukovače nebo jako dmychadla (např. průmyslová dmychadla používaná v aerodynamických tunelech). Sestávají z otáčivých vrtulí nebo křídlových kol, které se otáčejí v pouzdře nebo potrubí, ve kterém jsou umístěny a pracují na principu rotačních nebo odstředivých kompresorů. Druhý typ ventilátorů je mnohem jednodušší konstrukce a sestává pouze z vrtule poháněné motorem ve volném vzduchu. Jak zdejší soud uvedl v bodě 30., Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v případě žalobce se jedná o druhou kategorii ventilátorů. Dále soud odkazuje na vyjádření žalobce ke kasační stížnosti: *rotující hlavice (resp. vrtule) je nejzákladnějším rysem ventilátoru č 8414 a předmětné zařízení má v podstatě tyto vrtule dvě – jedna slouží k pohonu zařízení, obdobně jako vrtule větrné elektrárny, a druhá (vnitřní) slouží k rozpohybování vzduchu v potrubí*. Sám žalobce tedy v původním řízení tvrdil, že zařízení vrtuli má. Žalobce neuvedl bližší specifiky toho, proč závěr žalovaného o tom, že zařízení má rotační hlavici, není dostatečné. Žalovaný dle zdejšího soudu dostatečně popsal zařazení zboží do příslušných kódů. Žalovaný rovněž zohlednil objektivní znaky a vlastnosti dotčeného zboží.*

37. Žalovaný respektoval právní názor zdejšího soudu a Nejvyššího správního soudu. Naopak je s podivem a jeví se účelové, že žalobce po zjištění, že se v případě ventilátorů jedná o vyšší celní sazbu (z původních 2,2 na 2,3), tvrdí, že se o ventilátor nejedná. Tomu odpovídá jeho předchozí tvrzení před zdejším soudem a před Nejvyšším správním soudem.

V. Závěr a náklady řízení

38. Na základě výše uvedeného soud žalobu dle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl, neboť není důvodná.
39. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta), a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly, pročez mu soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 6. září 2023

Zuzana Bystřická v.r.
předsedkyně senátu