

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové, a soudců Mgr. Miroslava Makajeva a Mgr. Josefa Straky v právní věci

žalobce: **E. B.,**
bytem X,
zastoupen advokátem Mgr. Martinem Kainem,
se sídlem Nádražní 58, Praha,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje,**
se sídlem Zborovská 81, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2023, č. j. 057597/2023/KUSK,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno usnesení Městského úřadu Beroun (dále jen „městský úřad“) ze dne 8. 11. 2022, č. j. MBE/73974/2022/SPR-NPa. Tímto usnesením městský úřad rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že žalobce není účastníkem přestupkového řízení vedeného proti paní M. P..
2. Soud se nejprve zabýval tím, zda lze žalobu věcně projednat. Dospěl přitom k závěru, že nelze, neboť nejsou splněny zákonem stanovené podmínky pro řízení o žalobě a tento nedostatek je neodstranitelný.
3. Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu je podle § 68 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nepřípustná tehdy, *„domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno“*. Podle § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.
4. Úvodem soud předesílá, že rozhodnutí o (ne)účastnosti dle § 28 odst. 1 správního řádu jsou obecně ve správním soudnictví přezkoumatelná (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2015, č. j. 9 As 222/2014-147). To však platí pouze v případě, že řízení, o účast v němž účastník usiluje, stále běží – tj. není v něm meritorně rozhodnuto. Otázkou, jak postupovat v případě, kdy je o účastnosti rozhodnuto až po rozhodnutí v meritru věci, se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 3. 2020, č. j. 1 As 369/2019-33, v němž uvedl, že *„Závěry rozsudku č. j. 9 As 222/2014-14 lze shrnout tak, že správní orgán může postupovat dle § 28 odst. 1 správního řádu do doby, než je ve věci meritorně rozhodnuto. Jestliže*

tedy tvrzený opomenutý účastník vystoupí až poté, co již správní orgán ve věci rozhodl, není postup podle uvedeného ustanovení namístě. Opomenutý účastník se však může bránit proti meritornímu rozhodnutí odvoláním či návrhem na obnovu řízení. Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku uzavřel, že pokud správní orgán vydal rozhodnutí o účastenství podle § 28 odst. 1 správního řádu v době, kdy již takové rozhodnutí nemohl vydat, tj. správní řízení již bylo skončeno vydáním rozhodnutí, nejedná se o úkon, kterým se zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje právo nebo povinnost žalobce. Nejde tedy o rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s., a soud jej nemůže s ohledem na § 70 písm. a) s. ř. s., přezkoumat (viz bod 34 rozsudku).“

5. V projednávané věci ze správního spisu vyplynulo, že přestupkové řízení bylo ukončeno zastavením řízení, a to usnesením městského úřadu ze dne 30. 5. 2022, č. j. MBE/36930/2022/SPR-NPa, které nabylo právní moci dne 17. 6. 2022. Rozhodnutí o (ne)účastenství žalobce však bylo vydáno až dne 8. 11. 2022. S ohledem na závěry shora citované judikatury se proto nejedná o úkon, kterým se zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje právo nebo povinnost žalobce a nejde tedy o rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s.
6. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, je-li podle tohoto zákona nepřípustný. Protože žalobce podal žalobu proti úkonu žalovaného, který je ze soudního přezkumu podle § 68 písm. e) ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s. vyloučen, postupoval soud podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. a žalobu odmítl.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení je založen na ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle níž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
8. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl rovněž o vrácení žalobcem zaplaceného soudního poplatku za podání žaloby ve výši 3 000 Kč. Tato částka bude žalobci vrácena z účtu soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 3. října 2023

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
předsedkyně senátu